

Ib Nørlund (DKP):

Jeg synes, det var meget betænkeligt, at ministeren siger: dette her drejer sig ikke om CIAs virksomhed. Jo, det gør det også. Som jeg har gjort opmærksom på, er CIA en organisation, som direkte også stiller sig til opgave i givet fald at vælte regeringer i andre lande, og her er heller ikke magter, som er allierede med USA, ude af betragtning. Hvis meningen ikke er, at efterretningsvæsenet også skulle træde op imod og forhindre en sådan virksomhed, så ved jeg da ikke, hvor meget mening der er i de forklaringer, ministeren giver. Selv hr. Erhard Jakobsen har jo været opmærksom på, at, som han siger, alle spionerer her i landet, altså også CIA. Det er ganske vist sådan, at ministeren har en efterretningschef, som siger, at det ved han ikke noget om, og ikke alene det, han siger: CIA er ikke her i landet. Når ministeren spørger, hvordan man sætter kikkerten for det blinde øje, og hvordan man overser tingene, som faktisk foregår, så synes jeg, han har et meget nærliggende eksempel her, som han passende kunne tage fat på.

Ejler Koch (S):

Det var kun hr. Erhard Jakobsens betragtninger om det forslag, han vil fremsætte i næste folketingssamling om at ophæve udvalget, der fører kontrol med registreringerne, der får mig herop, for hr. Erhard Jakobsen oplyste, at han bl. a. i forbindelse med fremsættelsen af dette forslag vil bruge den argumentation, som jeg havde fremsat i mit første indlæg, som begrundelse for at ophæve udvalget vedrørende registrering. Jeg må sige til hr. Erhard Jakobsen, at enten har han ikke forstået en lyd af, hvad jeg sagde, eller også har han bevidst mistolket, hvad jeg sagde, for min argumentation kan ikke bruges som et argument mod det kontroludvalg. Jeg er mest tilbøjelig til at tro — ikke mindst når man i øvrigt følger hr. Erhard Jakobsens virksomhed i offentligheden — at han nok bevidst har misfortolket det, men jeg kan forsikre ham om, at han ikke med den argumentation kan begrunde ophævelsen af udvalget, og jeg kan også på forhånd forsikre ham om, at han kan ikke få socialdemokratiets medvirken til at ophæve dette kontroludvalg vedrørende registreringerne.

Wilhelm (VS):

Kun et par bemærkninger til hr. Gert Petersen. Når det bliver sagt, at indlægget her fra VS' side var mere sagligt end tilsvarende indlæg har været i dagspressen, så ved jeg ikke, hvad det er, man tænker på, men jeg kunne forestille mig, at det, der er tale om, er følgende: som jeg selv sagde her i dag, har jeg valgt i stedet for at komme med den samlede vurdering — som jo altid kommer til at se lidt postuleret ud, når man trækker linjerne op og generaliserer og siger: hvad er egentlig mønsteret i det her? — for det har vi jo gjort så tit, i stedet at komme med de helt konkrete eksempler, så meget man nu kunne nå inden for de 5 minutter. Det er muligt, at det forekommer mere sagligt, men det burde ikke for en socialist være målestokken, for det er jo i virkeligheden det samme som at løsrive tingene at komme med de dér eksempler. Det er en god ekstrablådshistorie, ikke, og så er den i øvrigt glemt 14 dage efter; så kommer der en ny god ekstrablådshistorie, og så er den glemt. Det burde ikke være noget, en socialist — som hr. Gert Petersen vil regne sig for — kaldte usagligt, når man indimellem gør det andet og siger: lad os så se, hvad er fællestrækkene i det her, hvad er faktisk statens rolle i et klasse-samfund? Er den neutral, eller hvad er det egentlig, man bruger sine magtapparater og sine efterretningstjenester og sine ting og sager til? Jeg har egentlig en formodning om, at det er den slags vurderinger, som hr. Gert Petersen i denne her forbindelse har kaldt mindre saglige, og det er jeg helt uenig i at de er.

Så var der spørgsmålet om, at man med dette kontrolorgan gav alle partier, også VS, også hr. Wilhelm, blev der sagt — hvis det blev mig — mulighed for at stille spørgsmål. Jeg giver altså ikke meget for det, og jeg kan godt sige, at hvis det bliver vedtaget — hvad det efter alt at dømme mærkeligt nok ikke bliver; jeg kan ikke se, at de borgerlige partier i virkeligheden ikke havde interesse i at støtte det her for at være med til at lulle folk i søvn omkring de her ting — så vil vi ikke gå ind som gidsler i det dér foretagende.

Jeg giver ikke et lod for muligheden for at stille spørgsmål. Jeg kan da godt eksemplificere det også for at virke sagligt på hr.