

[Nathalie Lind.]

sen i virkeligheden er truffet med vedtagelse af dagsordenen af 18. februar, hvor 122 af folketingets medlemmer stemte for en dagsorden, der dels fastslog, at vi skal have en efterretningstjeneste, dels fastslog, at den er under en effektiv kontrol under ministerens ansvar. Jeg tænker på den formulering af dagsordenen, der lyder, at man konstaterer, at kontrollen med efterretningstjenestens virksomhed udøves gennem den ansvarlige minister.

Vi er tilfreds med både den redegørelse, justitsministeren gav den 18. februar, med det, justitsministeren har sagt her i dag, og ikke mindst med det brede flertal, der viste sig i folketinget for, at man accepterede den nuværende ordning, og vi er lige så tilfreds med, at tanken om et parlamentarisk kontrolorgan, som aldrig har haft vores sympati, nu ikke har udsigt til at vinde tilslutning her i tinget.

Kirsten Jacobsen (FP):

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede, skal jeg nøjes med at fremsætte nogle principielle bemærkninger, som fremskridtspartiet har i anledning af det fremsatte forslag.

Vi er af den opfattelse, at ansvaret for efterretningstjenesten fortsat skal være ministerens og ministerens alene, og vi føler, at det er væsentligt at fastholde dette. Ansvar for efterretningstjenestens virksomhed ligger dér nu, og vi synes, det fortsat bør være dér. Vi føler, at oprettelsen af det foreslåede udvalg kan betyde, at regeringens parlamentariske ansvar fjernes, og det kan betyde, at efterretningstjenestens virksomhed ikke kommer til at fungere så tilfredsstillende, som den gerne skulle.

Disse betænkeligheder har medført, at fremskridtspartiet ikke kan tilslutte sig SF's lovforslag.

Gudme (RV):

Vi har jo allerede haft denne debat for godt to måneder siden, og derfor er der ingen grund til at gentage de standpunkter, der blev fremført da.

Jeg gav dengang på mit partis vegne en begrundelse for, at vi ikke ønskede et udvalg som det, der nu foreslås her i lovforslaget, og

som fru Nathalie Lind henviste til før, kom det jo ganske klart til udtryk fra et solidt flertal i folketinget, at det ønskede man ikke, ved tilslutningen til den dagsorden, der da blev vedtaget.

Dette er standpunktet, såvel som det var det for to måneder siden, og andet har jeg ikke at sige.

Ninn-Hansen (KF):

Det er jo rigtigt, som de foregående ordførere har sagt, at sagen er afgjort, og det ved hr. Gert Petersen jo også. Den er afgjort med den beslutning, der blev truffet om, at vi skal have en efterretningstjeneste her i landet, en forsvarrets efterretningstjeneste og politiets sikkerhedstjeneste. Det ville også være mærkeligt andet. Det har de i alle andre civiliserede lande — og desværre også i nogle mindre civiliserede lande — og selvfølgelig kan vi ikke undvære at have en efterretningstjeneste i Danmark.

Men det betyder også, at denne efterretningstjeneste må have rimelige arbejdsvilkår. Det er meget ofte et vanskeligt arbejde, der skal udføres af det personale, der er både i forsvarrets og politiets efterretningstjeneste. De gør deres arbejde dygtigt og godt. Der er ingen som helst anledning til at sætte et kontrolorgan ind. Det ville også være urigtigt at gøre det. Det ville vel ikke kunne virke fuldstændig ødelæggende på det arbejde, der skal udføres, men det ville i hvert fald gøre det mindre effektivt, og det er ikke en ineffektiv efterretningstjeneste, vi har brug for her i landet, tværtimod.

Det konservative folkeparti må altså som tidligere, når forslag af denne art er fremsat, afvise det. Vi kan i særlig grad gøre det med henvisning til de ændringer, der skete i 1969-70, hvor det blev stærkt fastlagt for forsvarrets efterretningstjenestes vedkommende, at hele ansvaret ligger hos forsvarsministeren.

Når vi går imod udvalget, så betyder det ikke, at vi vil hindre åbenhed omkring efterretningstjenestens virksomhed. Jeg tror, det vil være rigtigt, at forsvarsministeren og justitsministeren i mange situationer er særdeles åbne med hensyn til resultaterne af efterretningstjenestens rigtige og fortræffelige arbejde. Men det er et ønske om at hindre, at man får instanser, der kan forhindre,