

Wilhelm (VS):

Om det helt usaglige forhold, at man her kører loven om energipolitiske foranstaltninger igennem, færdigt vedtager den og fastlægger de her ting 1 måned, før man tager debatten om den energipolitiske redegørelse, siger socialdemokratiets ordfører, hr. Erik Holst, at det finder han da meget rimeligt, og det er da i virkeligheden i sidste øjeblik, at man nu vedtager loven om, hvad den energipolitiske redegørelse skal indeholde. Men det er jo ikke det, der står her. Der står lidt om, hvad der skal indeholdes i energipolitiske redegørelser; det ville vi få under alle omstændigheder, det ved hr. Erik Holst udmærket godt. Dette er ikke en lov om handelsministerens energipolitiske redegørelser. Den hedder lov om energipolitiske foranstaltninger, og den er en lov om energipolitiske foranstaltninger. Den foregriber på de allerfleste områder enhver konklusion, som måtte komme ud af en fornuftig drøftelse af en redegørelse om energipolitikken, som ventes om en måneds tid. Den foregriber simpelt hen enhver konklusion — ikke enhver, men de konklusioner inden for dette område, som denne lov ikke foregriber, bliver simpelt hen foregrebet ved den atomanlægslov, som de samme partier agter at bosse igennem i næste uge, også før vi drøfter redegørelsen.

Handelsministeren (Erling Jensen):

Jeg skal nøjes med et par enkelte bemærkninger til hr. Wilhelm og fru Lone Dybkjær. Til hr. Wilhelm blot dette, at jeg måske bedre kunne have forstået, hvis man havde bebrejdet mig, at vi ikke for længst havde søgt at gennemføre en rammelovgivning for en energipolitik. Jeg tror ikke, der i dag har været nogen, der ikke har været enige i, at vi havde brug for et energiråd, at vi havde brug for en energistyrelse. Jeg betragter denne lovgivning som en forudsætningslovgivning for den fremtidige energipolitik og er glad for, at den nu synes at blive gennemført.

Jeg skylder at sige til ikke mindst mine egne partifæller, men også medlemmer af partiet venstre, at jeg kan afkræfte fru Lone Dybkjærs teorier om, at der skulle være en eller anden forudgående forståelse mellem socialdemokratiet og venstre om, at de af det radikale venstre stillede ændringsforslag

ikke skulle kunne nyde fremme. En sådan forståelse findes ikke og har aldrig været til stede.

Må jeg ikke benytte lejligheden til at sige, at den sidste debat med sine lidt dramatiske udformninger kunne have en tendens til at sløre det, at om et øjeblik synes det, som om den alt overvejende del af dette ting mener, at den lov, der nu gennemføres, er en fornuftig lov. Den synes samtidig at dokumentere, at det er overordentlig få, der vil stemme imod den. Det har jeg ikke noget imod bliver stående efter denne debat igennem tallene.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 115 stemmer mod 3; 18 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om nedsettelse af et udvalg vedrørende forsvarets og politiets efterretningstjenester [af Gert Petersen m.fl.].

(Lovforslag nr. 213. Fremsat 10/2 76).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Justitsministeren (Orla Møller):

Det lovforslag, vi har til behandling i dag, blev som bekendt fremsat i folketinget den 10. februar i år. Den 18. februar havde vi her i tinget bl.a. på baggrund af det foreliggende lovforslag en længere debat om borgernes grundlovssikrede rettigheder.

Et af hovedspørgsmålene under denne debat var, om der skønnedes at være tilstrækkelige retlige garantier for og parlamentarisk indseende med efterretningstjenesternes virksomhed. Under denne debat redegjorde jeg nærmere for den eksisterende kontrol med efterretningstjenesterne, og som min konklusion udtalte jeg, at jeg ikke fandt anledning til at tage yderligere initiativer på dette område, da de eksisterende kontrolorganer efter min opfattelse er tilstrækkelige.