

[Wilhelm.]

ved den endelige afstemning om lov om energipolitiske foranstaltninger i dag.

Erik Holst (S):

Jeg må på det skarpeste afvise de udtalelser, hr. Gert Petersen er kommet med heroppefra om, at dette forslag skulle være jaget igennem og der skulle være afslået forhandling. Ingen af delene er rigtige.

Det første skyldes ganske enkelt, at der ikke var ét eneste spørgsmål, som var ubesvaret. Det, der måske kom bag på nogle af udvalgets medlemmer, var, at svarene på de stillede spørgsmål var meget hurtigt afgivet.

Det næste, at der skulle være afslået forhandling, kan jeg sige er positivt forkert, for man gjorde netop det ret usædvanlige i denne situation, at en af forslagsstillerne til ændringsforslag på forhånd bad ministeren om at kommentere disse forslag teknisk. Vi fik et skriftligt svar, som vi gennemgik i udvalget, og dér kunne man så ytre sig politisk om de muligheder, man fandt at der skulle være, for at disse forslag skulle gå igennem.

Endelig må jeg sige, at hvis vi skal have en redegørelse i maj måned, så ved jeg ikke, om det er for tidligt at gennemføre et lovforslag om baggrunden og om indholdet i redegørelsen allerede på nuværende tidspunkt. Mig forekommer det måske at være lovlig sent.

Der er heller ikke tale om nogen som helst form for forudindtaget holdning til nogen af de ændringsforslag, der er kommet. Det, der bliver sagt fra radikal side, at radikale forslag afvises konsekvent, kan jeg absolut ikke acceptere for socialdemokratiets vedkommende. Om de gør det fra anden side, vil jeg også sætte spørgsmålstegn ved. Det viste afstemningerne ved anden behandling jo også. Der var jo hverken enighed om at stille disse ændringsforslag eller enighed om opbakning bag dem.

Kirsten Sparre Andersen (V):

Dette er en af de lejligheder, hvor man i og for sig beklager, at udvalgsarbejde er fortroligt.

Dette lovforslag er blevet behandlet absolut forsvarligt, og jeg synes, at fru Lone Dybkjærs noget sure bemærkninger er ilde anbragt. Vi må alle leve med, at vore for-

slag ikke bliver vedtaget. Venstre finder ud fra en saglig vurdering dette lovforslag hensigtsmæssigt, og derfor stemmer vi for det.

Gert Petersen (SF):

Jeg er meget ked af at forlænge debatten, men de bemærkninger, som lige er faldet, skal ikke stå uimodsagt. Det er rigtigt, udvalgsarbejdet er fortroligt, og det beklager jeg egentlig meget i denne her situation, men det plejer at være sådan i udvalgsarbejdet, at der på et vist punkt, når et lovforslag behandles, kommer til at stå på indkaldelsen: „generaldebat“ eller „almindelig debat“ eller „politisk debat“ — hvad man nu finder på at skrive — om det pågældende forslag. Det har ikke på noget tidspunkt stået på en indkaldelse her af den enkle årsag, at en sådan diskussion, en samlet drøftelse, ikke har fundet sted. Om det så skyldes, at spørgsmålene er blevet besvaret så hurtigt, det skal jeg lade være usagt, men jeg har aldrig tidligere været ude for, at den omstændighed, at spørgsmål blev besvaret hurtigt — og det har jeg til gengæld meget ofte været ude for, for det er vi vant til fra administrationens side — har betydet, at man af den grund afstod fra en bred politisk debat, der strakte sig over nogle timer, hvor man undersøgte for alvor, om de ændringsforslag, som lå, de indvendinger, de betænkeligheder, forskellige måtte have, kunne forenes. En sådan debat har ikke fundet sted. Jeg tror ikke, det har noget at gøre med fortrolighed, at jeg siger, at der ikke har været indkaldt til en sådan debat.

Erik Holst (S):

Jeg må afvise, at der ikke skulle have været politisk debat om dette lovforslag. Der skete, som jeg nævnte før, det usædvanlige, at forslagsstillerne til ændringsforslag bad ministeren om på forhånd at kommentere disse teknisk. Vi fik svar som et bilag. Et spørgsmål og et svar. Dette spørgsmål, dette svar blev gennemgået, og derunder blev der ikke fundet tilslutning fra nogen af de partier, som ikke ville stemme for ændringsforslagene. Det vil jeg kalde en normal behandling af ændringsforslag. Alle 9 ændringsforslag fra vedkommende blev behandlet, kommenteret såvel af handelsministeren på forhånd som af andre partier i udvalget.