

[Lone Dybkjær.]

sig selv en tilstrækkelig begrundelse for en afvisning.

Handelsministeren sagde også, at ændringsforslagene om energirådet var udtryk for en anden holdning til spørgsmålet om fastlæggelse af energipolitikken. Handelsministeren mente, at det var regeringen og folketinget, der skulle fastlægge denne politik. Ja men vi har da aldrig sagt noget andet fra det radikale venstres side. Naturligvis er det regeringen og folketinget, der skal fastlægge energipolitikken. Tværtimod har vi vel ivret for, at vi overhovedet fik noget, der mindede om en energipolitik, fastlagt herinde i folketinget. Forskellen er, hvordan oplæggene skal udarbejdes, og her mener vi, det vil være mere rimeligt, at energirådet udarbejdede de grundlæggende oplæg, end at handelsministeren gør det.

Hvad er det, der sker nu? Handelsministeren udarbejder et politisk oplæg, som energirådet så skal give sin indstilling om. Men det kan ikke være meningen, at det blot skal rette kommaer og komme med tekniske ændringsforslag. Altså må det komme med kommentarer til det politiske indhold. I virkeligheden bliver energirådet derved en overmyndighed over for handelsministerens forslag. Men selvfølgelig kan man sige, at måske vil disse politiske kommentarer ikke volde energirådet de store vanskeligheder, hvad enten vi har en socialdemokratisk eller eventuelt en venstre-regering. Det er åbenbart stort set det samme, de laver.

Lovforslaget, som det foreligger nu, er nok en forbedring i forhold til tidligere, sådan som vi også har anført det i betænkningen. Vi vil derfor ikke stemme imod det, men undlade at stemme.

**Ib Nørlund (DKP):**

Jeg har tidligere gjort rede for vores utilfredshed med det forslag, man er kommet frem til. For os at se gælder afstemningen på nuværende tidspunkt et valg mellem de to muligheder, enten at køre videre med forholdene, som de er nu, eller også at få ændret det, sådan som det her er foreslået, og dér foretrækker vi det sidste.

Jeg kan godt deltage — og gør det med iver — i beklagelserne over den behandling,

sagerne har fået, efter at S-V-aksen er trådt i funktion mere og mere massivt her i de sidste dage, men da meget tyder på, at det vil blive endnu værre i den allernærmeste fremtid, så kan man muligvis tage den diskussion op til den tid.

**Wilhelm (VS):**

Jeg synes, at handelsministeren stadig væk skylder blot at forsøge at give et svar på det, han ikke ville svare på ved anden behandling. Hvad er den saglige begrundelse for, at dette skal fastlægges, at en lovgivning om energipolitiske foranstaltninger med vold og magt skal fastlægges cirka en måned før folketinget har lejlighed til at drøfte den energipolitiske redegørelse, som regeringen har bebudet? Der er ingen saglig begrundelse, og derfor fik vi ikke noget svar i onsdags. Ellers må ministeren forsøge sig i dag, hvis han mener, der er nogen saglig begrundelse.

Dette tidsforløb er ikke den eneste grund til, at VS vil stemme imod dette forslag. Der er også selve det indhold, det har nu. Ud fra en isoleret betragtning kunne man vel nok begrunde og forsvare at undlade at stemme. Der sker noget, og det er for dårligt, men der er dog nogle ændringer, det er den rigtige vej osv. Hvis man ser på det rent formelt, at det kun drejer sig om lovforslag nr. 220 i dag, og betragter det rent isoleret, så kunne man godt forsvare at undlade at stemme, men det er jo en rent formel betragtning. Det, der er sagen, er, at det hænger sammen med atomanlægsloven i næste uge og senere med igangsættelseslovgivningen. Og det, der er sagen, er, at dette er én gryde kogt sammen, uanset om den skriftlige aftale ligger der, uanset om den er indgået, eller man bare har snakket sammen, eller hvad man har. Det hænger sammen.

Det fremgår af indholdet af dette lovforslag, det fremgår af den måde, det er kørt igennem på, at disse ting i virkeligheden er afgjort på forhånd, og vi er ikke i stand til at forholde os så formalistisk til tingene, at vi vil lade være med at kigge på, at det, der sker nu i dag, har sammenhæng med, hvad man vil bosse igennem i næste uge, og hvad man senere vil komme med i selve igangsættelsesloven. Derfor vil VS anskue det under ét og med den begrundelse stemme imod her