

[Kirsten Sparre Andersen.]

giformer. Men det er jo simpelt hen ikke rigtigt. Det fremgår af såvel lovtæksten som af bemærkningerne, at der skal være mulighed for forskning i alternativ energi.

For øvrigt kan det da ikke være rigtigt at give et rent administrativt organ de af hr. Wilhjelms foreslåede beføjelser. I venstre lægger vi vægt på, at seriøse energiprojekter fremmes, hvilket jeg bl. a. har sagt her i folketinget den 7. november.

Det stillede ændringsforslag betragter jeg som overflødig og ydermere forkert udformet, da energistyrelsen ikke er den rette koordinator og igangsætter, og vi stemmer imod forslaget.

Lone Dybkjær (RV):

Det radikale venstre kan sådan i det store og hele tilslutte sig hr. Gert Petersens udtalelser.

Ib Nørlund (DKP):

Vi erkender, at det altid er svært at stille ændringsforslag til en lovgivning, som man ikke er tilfreds med i øvrigt, og vi kan godt forstå de problemer, som man har haft fra VS' side i den forbindelse. Jeg skal ikke lægge diskussionen op i det højere ideologiske plan, men bare sige, at det forekommer mig, at VS ikke har haft nogen heldig hånd ved netop at knytte disse problemer til en aktivitet fra styrelsen, som næppe vil være det egnede organ til at forfølge de formål, og som vel overhovedet vil forkludre tingene yderligere.

Handelsministeren (Erling Jensen):

Den opbygning af administrationen af energispørgsmålene, som forudses i lovforslaget, følger den almindeligt tilstræbte ordening i centraladministrationen, hvorefter planlægnings- og koordineringsopgaver er funktioner, der varetages af departementerne. Det stillede ændringsforslag ville således, hvis det blev vedtaget, medføre et brud på den i lovforslaget fulgte linje, hvorefter koordineringen af bl. a. energiforsknings- og udviklingsopgaverne som departemental opgave skal varetages af handelsministeriet, der her forudsættes rådgivet af energirådet.

Hertil kommer, at ændringsforslaget centrerer koordineringsbestrebelse om nogle

af energiforsknings- og udviklingsopgaverne, men ikke om dem alle.

Jeg kan derfor ikke gå ind for ændringsforslaget, men jeg vil gerne til hr. Wilhjelms oplyse, at det i høj grad er min tanke, at energistyrelsen skal medvirke i arbejdet vedrørende energiforsknings- og udviklingsaktiviteter, men at dette sker ved, at styrelsen varetager opgaver i forbindelse med konkret besluttede forsknings- og udviklingsprojekter.

Wilhjelms (VS):

Jeg må selvfølgelig tage til efterretning, at der ikke er nogen tilslutning, ej heller blandt de partier, der var så forholdsvis enige om ændringsforslag i forgårs om dette.

Jeg forstår, at når den radikale ordfører stort set kan tilslutte sig, hvad hr. Gert Petersen har sagt, så tager de radikale heller ikke udtalelserne om den kapitalistiske stat i denne forbindelse særlig alvorligt, og det mener jeg at de gør ret i. Jeg mener, det var vildt overdrevet at køre den ind lige præcis i denne forbindelse, hvor der er tale om at ændre karakteren af en styrelse og ændre dens formålsparagraf og dens opgaveformulering på en måde, som i virkeligheden er fuldstændig parallel til, hvis man lægger flere opgaver ind i formålsparagraffen for en sundhedsstyrelse, for en miljøstyrelse osv. osv.

Men jeg synes nok, at det i sig selv er ret så afslørende, efter at man ved afstemningerne ved anden behandling faktisk undgik at få disse ting ind ved de ændringsforslag, der var stillet af de radikale og SF, at man så igen ser regeringen ved handelsministeren insistere på, at der skal være denne indsnævrede definition for, hvad opgaverne er på energiforskningsområdet.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Ændringsforslaget

forkastedes med 135 stemmer mod 4.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Gert Petersen (SF):

Vi startede behandlingen af dette lovforslag, som nu er nået frem til tredje behand-