

Bay (FP):

Når jeg tager ordet i denne sag, har det først og fremmest at gøre med bestemmelsen om, at leverandører kan straffes for at levere varer, som den pågældende kunde ikke må handle med. Det er så forskruet socialistisk, at jeg pludselig blev stolt over, at jeg ikke i voksen tilstand nogen sinde har været socialistisk. Når jeg tager dette forbehold, skyldes det, at jeg var det, da jeg var 17 år, men jeg havde jo også haft mæslinger, det må være en vis form for undskyldning i den forbindelse.

Når jeg går videre, er det hr. Hilmar Baunsgaards udtalelse om uanstændighed og om at følge forretningsordenen. Jeg er helt bombesikker på, at fremskridtspartiet har fulgt forretningsordenen, for hvis ikke, ved jeg, at hr. Risgaard Knudsen straks havde været der, og det har han ikke. Altså havde vi lov til at gøre det på den måde.

Når jeg lige bestemt tager ordet over for hr. Hilmar Baunsgaard, skyldes det, at jeg kan huske, at han i 1973, da fremskridtspartiet stod for 25 pct. af vælgerne, sagde som statsmand, som formand for et betydelig større parti, end det radikale venstre er nu, at disse mange mennesker stemmer ikke for noget, de stemmer imod noget. Og hvis vi ikke kan lære noget af det, så fortjener vi ikke de poster, vi har.

Det var statsmandsord dengang, hr. Hilmar Baunsgaard, og mit spørgsmål lyder nu: hvad har hr. Hilmar Baunsgaard lært i de 2 år, og hvorfor har han ikke det?

Formanden:

Jeg minder om, at vi drøfter ændringsforslag til forslaget til lov om butikstid.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Jensen (V):

En forudsætning for at nå til erkendelse af et forhold er to ting: opfattelsesevne og pædagogisk evne. Min pædagogiske evne strækker ikke til at få hr. Bay og hr. Glensgård til at forstå, at vi går ind for det synspunkt, at lov er lov, og loven skal overholdes. Derfor vil vi gerne være med til at forhindre, at nogen imod deres vilje — og jeg går ud fra, at det vil være imod deres vilje — kommer til at overtræde loven. Ved skiltning prøver vi at sige, at de kan komme ud for at overtræde en lov. Også den ændring

af § 10, der er gennemført, indeholder jo et strafansvar.

Da jeg er tilhænger af, at vi får en udvidet offentlig information om lovgivning osv., ønsker jeg også, at man har den fornødne skiltning til forståelse af, at hvis man går ind ad bagdøren, hr. Glensgård, så er det også en overtrædelse af loven.

(Kort bemærkning).

Ole Olsen (SF):

Jeg finder det nødvendigt at anholde en enkelt bemærkning fra hr. Glensgårds side. Der er ikke tale om, at mit parti principielt modsætter sig, at man stiller ændringsforslag til en tredjebehandling, men det forudsætter til gengæld, at man har forsøgt at behandle sagen ordentligt, og det har fremskridtspartiet ikke i denne sag. Der har været måneder til at komme med ændringsforslag, men det er ikke sket. Det er derfor, vi ikke vil behandle dem ordentligt.

(Kort bemærkning).

Hilmar Baunsgaard (RV):

Jeg skal nøjes med ganske kort at svare hr. Bay ved at sige, at én ting er jeg indstillet på ikke at ville lære af fremskridtspartiet, og det er den form for sjuskeri, som fremskridtspartiets medlemmer af erhvervsudvalget har vist i denne sag. Det er så ringe en arbejdspræstation, at det burde give selv hr. Bay og fremskridtspartiet anledning til overvejelser.

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):

Til forskel fra hr. Hilmar Baunsgaard ved jeg, hvad der er foregået i erhvervsudvalget. Jeg ved også, at hr. Hilmar Baunsgaard allerede på et langt tidligere tidspunkt har fået disse ændringsforslag forelagt, idet jeg har et særdeles udmærket samarbejde med det partimedlem, som repræsenterer det radikale venstre i erhvervsudvalget, hvorfor det pågældende partimedlem, før beslutningen blev foretaget i fremskridtspartiets folketingsgruppe om at stille disse ændringsforslag, fik dem forelagt med den bemærkning, at de muligvis kunne blive ændret ved en beslutning i gruppen. Det blev de ikke. Men det var altså ikke hr. Hilmar Baunsgaard, som fik disse ting forelagt fra min side, men deri-