

[Kurt Hansen.]

skridtspartiets side. Man må jo undre sig over, at hr. Glensgård åbenbart ikke har kunnet få en af de andre medforslagsstillere til at rejse sig op i gruppen og få stillet ændringsforslagene i stedet for at komme med dem, når han har været så meget under pres, at han blev nødt til at rejse sig op alligevel.

Handelsministeren (Erling Jensen):

Under henvisning til det af samtlige ordførere bortset fra hr. Glensgård sagte nu og under henvisning til den meget grundige udvalgsbehandling og andenbehandling, skal jeg kun til overflod tilføje, at jeg ikke kan gå ind for nogen af de af hr. Glensgård stillede ændringsforslag.

Glensgård (FP):

De par bemærkninger, der er faldet fra hr. Kurt Hansen og fra hr. Ole Olsen om loyalitet over for mit arbejde, og om, at de gerne ville hjælpe mig, tager jeg selvfølgelig imod, hvis det en anden gang skulle vise sig, at det skulle være nødvendigt.

Hr. Arnfast siger, at han kun har haft nogle minutter til at gennemgå ændringsforslagene, hvorfor han må stemme imod. Det plejer dog ikke at være den linje, man normalt lægger op fra centrum-demokraternes side. Der er masser af udvalg, centrum-demokraterne ikke er repræsenteret i. Vi har tit ændringsforslag, som bliver fremsat uden for betænkningen af partier, der ikke er betækningsbidragsgivende, men jeg kan nu forstå, at der er lagt en ny linje op: når man ikke har nået det, stemmer man imod. Det er da trods alt et klart standpunkt.

Jeg skal ellers kun koncentrere mig om hr. Jens Peter Jensen, som dog forsøgte at gå ind i diskussionen om ændringsforslaget til § 3. Hr. Jens Peter Jensen sagde, at der var udelukkende tale om en beskyttelse af dem, der kan drages til ansvar. Men hr. Jens Peter Jensen har samtidig også her fra talerstolen sagt, at han har bidraget med nogle bemærkninger til ændringsforslag, som handelsministeren kunne sluge, fordi det var geniale bemærkninger, og i de geniale bemærkninger fremsat af hr. Jens Peter Jensen til fordel for handelsministeren står der udtrykkeligt, at man kun vil tage § 10, stk.

4, i brug, såfremt bestemmelsen gentagne gange er blevet overtrådt. Og hvis den gentagne gange er blevet overtrådt, har man altså fået advarslen fra de mennesker, som har mulighed for at give advarslen til det pågældende leverende firma, og man har ikke længere noget behov for nu ligesom at holde det advarselsskilt op i den pågældende forretning. Ministeren fremsatte lovforslaget med den bemærkning, at det skilt skulle bevirke, at leverandøren så måtte være bekendt med, at det var en forretning med et begrænset varesortiment.

Nu er vi altså kommet frem til, at det kun er i gentagelsestilfælde og næsten grove tilfælde, at man vil trække § 10 med ind, og dér er der ikke længere tale om, at leverandøren ikke tilfældigvis har set skiltet, da han gik ind i forretningen, men nu er der tale om, at han er advaret forinden, og først når han er advaret, vil man drage § 10 med ind. Derfor er denne skilteskov unødvendig.

Jeg kan godt se, at af proceduremæssige grunde — det gælder måske ikke for hr. Jens Peter Jensen, men så for andre — vil man ikke indrømme, at man ikke havde set den fejl, da man lavede ændringsforslaget til § 10.

Det er da muligt, at man af partimæssige årsager ikke ønsker at støtte nogen af de andre ændringsforslag, men at man ikke vil stemme for det ene ændringsforslag, som går ud på at ændre en ting, som ikke blev ændret i forbindelse med et ændringsforslag, man selv har været med til at stille, begriber jeg ikke. Men jeg forstår da godt, at man af proceduremæssige årsager, af partimæssige hensyn, ikke ønsker at støtte os i de andre ting. Der kan også være partitaktiske ting, som gør, at man ikke vil være med til det.

Til hr. Hilmar Baunsgaard skal jeg kun sige, at grundloven er nu engang opbygget sådan, at vi har tre behandlinger af et lovforslag, og til disse behandlinger har vi mulighed for at stille ændringsforslag. Jeg mener også at kunne erindre, at man for ikke så længe siden afbrød en tredjebehandling, gik tilbage til udvalget, stillede ændringsforslag og gik direkte ned den følgende dag og stemte om disse ændringsforslag. Så der er ikke noget mærkværdigt eller odiøst i den fremgangsmåde, som fremskridtspartiet her har anvendt.