

[Wilhelm.]

typiske pris på 44.000 kr. for andelsovertagelse på de vilkår, der var i ejerlejlig-hedsforliget.

Til allersidst vil jeg bemærke, at det kan være lidt vanskeligt for os andre at vurdere en ting som denne uden sammenhæng med de planer, ministeren har bebudet i ugevis gennem dagspresse, radio og tv, om ændring af aftrapningstempoet og takten for rente-sikringsordningen. Men det er altså til dato åbenbart forbeholdt korridorerne, og det må med i betragtning, når man skal vælge en stillingtagen til det, der ligger her.

Økonomiministeren (*Per Hækkerup*):

Fru Aase Olesen gjorde en bemærkning om samordningsudvalget og gav udtryk for skuffelse over, at det endnu ikke havde afsluttet sit arbejde. Jeg kan sige, at jeg deler den skuffelse. Da jeg sidste gang blev spurgt om, hvorledes det gik med udvalgets arbejde, havde jeg fået det indtryk, at man i udvalget håbede at blive færdig her i foråret. Jeg gav samtidig udtryk for en vis skepsis over for, om det ville være muligt. Sidste gang jeg talte med formanden for udvalget om spørgsmålet, har han oplyst, at der er tilret-telagt en møderække i maj og juni måned. Han håber, at dette bliver den afsluttende møderække, men han mente i hvert fald at kunne sige, at en betænkning ville foreligge, inden folketinget sammentræder igen.

Boligministeren (*Helge Nielsen*):

Jeg vil gerne først takke samtlige ordfø-re, på nær fru Kirsten Jacobsen, for en posi-tiv helhedsholdning til det forslag, der her er fremsat. Der har fra forskellige ordførere været betænkeligheder ved nogle af de ting, der er i forslaget, bl. a. har der jo, som det vel er naturligt, fra forskellige partier været betænkeligheder ved den automatiske regu-lering.

Jeg vil også som en generel betragtning sige, at mange af de ting, der er rejst her ved første behandling, er, som også ordfø-erne rigtigt har sagt det, ting, som egner sig betydelig bedre til en grundigere be-handling under det kommende udvalgsar-bejde.

Der er dog et par enkelte ting, jeg godt vil sige lidt om. Der er først spørgsmålet, hvor fru Kirsten Jacobsen på fremskridtspartiets

vegne gik imod pristalsreguleringen. Jeg mindes da, at jeg fra fremskridtspartiets medlemmer af boligudvalget fik en meget gribende henvendelse, da vi lavede den sid-ste, den nugældende boligsikringslov, om at gøre noget for, at vi kunne undgå disse gen-tagne lovforslag, således at vi fik en auto-matik ind i den kommende lov. Det er altså nu vendt om, og nu går man altså fra frem-skridtspartiet imod denne, skal vi sige for-enkling, som jo ligger i selve princippet.

Vedrørende andelsboligerne og pensioni-sterne vil jeg sige, at jeg er helt enig i det, hr. Wilhelm redegjorde for og sluttede med. Der er jo en vældig forskel på andelsboliger og ejerboliger og de skatteregler, som gæl-der; og de muligheder, som ejerboliger og pensionisterne i ejerboliger har, er altså mu-ligheder, som ikke er til stede for pensioni-ster, som bor i en andelsbolig. I det lys skal man se forslaget, og jeg er også enig med fru Aase Olesen i disse betragtninger.

Jeg vil sige til hr. Kaj Hansen, som også efterlyste regulering af § 7-bidragene, de 3.000 kr. og de 5.000 kr., at i lovforslagets § 19 a vil hr. Kaj Hansen kunne se, at vi også foreslår regulering af de to størrelser med henholdsvis 150 kr. og 250 kr. pr. 5 points' stigning ud over de 110. Så det er taget med, hr. Kaj Hansen.

Til spørgsmålet om efterslæb og den 1-årige regulering vil jeg sige, at boligsikrin-gen nok ikke ville kunne fungere og admini-streres, hvis ikke man nøjedes med en 1-årig regulering.

Spørgsmålet om procenter og forhøjelser af decimaler vil vel nok give nogle vanske-ligheder, men jeg er da villig til at se på disse spørgsmål i udvalget.

Jeg glæder mig til, at vi får et udvalgsar-bejde, og jeg synes, der er et godt klima for et positivt arbejde med dette lovforslag.

Jeg vil gerne til sidst, hvor hr. Wilhelm sådan lidt flot sagde, at han ikke vidste, hvorfor reguleringen ikke kom med i sidste års lov, men først kom med i indeværende års lov, sige, at hvis hr. Wilhelm havde læst min fremsættelse til sidste års lovforslag, så havde han ikke behøvet at stille dette spørgsmål. Der stod ganske klart, at på grund af den korte tid, der havde været til rådighed til at forberede det lovforslag, som i dag er gældende lov, var det ikke med i sid-ste års lov. Men denne gang er det altså