

[Aase Olesen.]

dette i april 1974 — sådan at vi ikke én eller to gange om året skal ændre på boligsikringsordningen. Tilslutningen går derudover til disse mange forskellige, mere administrative ændringer, som jeg ikke skal komme nærmere ind på nu.

Jeg kan forstå, at der er en vis betænkelighed ved lovforslagets nr. 3, hvorefter man vil indføre regler om boligsikring for de pensionister, som kommer i den situation, at deres hidtidige bolig overføres som ejerbolig. Dét må jeg sige, at vi principielt er indstillet på at følge lovforslaget, men vil naturligvis godt se på de betænkeligheder, man måtte have.

Jeg tror nok, at man fra venstres side og fremskridtspartiets side skyder noget over målet, når man advarende hæver hånden og siger, at nu giver man altså pludselig boligsikring til en helt ny gruppe. Ja men det er vel egentlig et spørgsmål om, hvilket navn man sætter på pengene. Også i andre sammenhænge giver man jo tilskud til boliger, når det drejer sig om pensionister — det gør man i en række kommuner på den ene eller den anden måde — sådan at man sikrer sig, at folk ikke sidder dyrere i deres ejerbolig, end de kan klare. Om vi så kalder det rentefradrag eller vi kalder det særligt tilskud eller personligt tillæg, eller hvad vi kalder det, kommer i og for sig ud på ét. Jeg tror nu nok, at hele denne sag trænger til at blive belyst noget grundigere under udvalgsarbejdet.

Så kommer jeg til mine bemærkninger, og de går på to ting. For det første den, som ministeren formentlig også forventer at jeg skal komme med, nemlig en efterlysning af det reviderede materiale fra udvalget vedrørende samordning af skatter og sociale ydelser, som vi kom med sidste år, både ved førstebehandlingen og i betænkningen og ved anden behandling og så vidt jeg husker også ved tredje behandling.

Vi håbede på, sagde ministeren, at kunne få materialet frem i efteråret. Det var den oplysning, vi fik sidste år i maj. Da vi i efteråret, bl. a. fra radikal side i spørgetiden, efterlyste, hvor det blev af, sagde man: nu håber vi, vi har det lige efter jul. Og så må vi jo nu konstatere, at vi stadig væk ikke har det, og det var faktisk forudsætningen

for det ønske om revision, vi havde til loven sidste år, da vi skrev betænkning.

Den anden bemærkning går på selve indkomstgrundlaget. Det er jo ikke klart i dag, hvordan det går med disse tre lovforslag, ministeren nævner. Specielt om lovforslag nr. 155 om ligningsmæssige fradrag vil vi sige, at vi efter den førstebehandling, der fandt sted, jo ikke ved, hvordan det vil gå med disse fradrag. Men vi vil godt her i dag fremsætte den tanke, at vi måske i udvalget kunne blive enige om at komme nærmere en bruttoindkomstberegning, uanset hvordan det går med lovforslag nr. 155, sådan at man for fremtiden i indkomstgrundlaget også kan medregne de fradrag, der vedrører private renter, gaver, livsforsikringspræmier og indskud på etableringskonti. Jeg har med vilje ikke nævnt det, der er nævnt her i bemærkningerne, nemlig underholdsbidrag, da det jo indgår på den anden side af regnestykket, nemlig i det indkomstgrundlag, som f. eks. en enlig mor med børn har, når hun skal modtage boligsikring.

Det var altså den ene ting, jeg gerne vil høre ministerens mening om. Den anden er et stort spørgsmålstegn ved, om ministeren har taget tilstrækkeligt hensyn til den folketingsbeslutning, som nu er vedtaget her i folketinget, nemlig nr. XXX om grundlaget for tildeling af indkomstafhængige ydelser. Der ligger jo et cirkulære — min taletid er udløbet, men jeg skal sige det kort — hvori der står, at kommunalbestyrelserne kan tage dette spørgsmål op til overvejelse. Vi må altså, efter at vi har fået vedtaget denne folketingsbeslutning, sige, at sådan bør der ikke stå i fremtiden. Det må være sådan, at kommunalbestyrelserne nu skal tage hensyn til, hvordan indkomstgrundlaget er fremkommet, og altså tage hensyn til, om der er foretaget det, man kalder skattetænkning. Vi mener ikke, at boligministerens indvendinger med hensyn til de administrative besværligheder omkring lønmodtagernes ringe rolle i dette stykke er tilstrækkelige, men vi vil grundigt arbejde med dette i udvalget, så vi kommer frem til en løsning.

Poul Schlüter (KF):

Vi mener i det konservative folkeparti, at boligsikringen var og er et godt princip. Der er noget sundt i en støtteordning, som byg-