

[Winnie Russell.]

vil være nødvendigt at gennemgå nærmere under udvalgsarbejdet.

På den baggrund skal jeg endnu en gang anbefale lovforslaget til en velvillig behandling fra socialdemokratiets side.

**Christoffersen (V):**

Jeg er måske ikke i stand til at lægge helt den samme varme i stemmen, som den foregående ordfører gjorde brug af, når vi taler om lovforslaget, som her er fremsat. Jeg vil godt knytte et par bemærkninger til nogle af de mere principielle ændringer.

Forslaget om at indføre en automatisk regulering af boligsikringen er vi i venstre meget betænkelige ved og afvisende over for. Det er klart, at der undervejs altid er brug for i perioder med stærk prisstigning at foretage reguleringer af ydelser af denne karakter, men vi mener, at vi på denne måde kommer til at binde os til at foretage reguleringen efter ganske bestemte retningslinjer, og det mener vi er uheldigt. Vi finder, at det er langt bedre, at vi har frihed til at bestemme, hvornår vi vil regulere, hvordan vi vil regulere, på hvilke særlige områder det skal ske osv. Netop når det drejer sig om boligsikringen, som jo er en meget kompliceret ydelse, og hvor det system, vi har fundet frem til, jo alligevel kun kan blive en tilnærmelse til det ideelle, fordi der er så mange forskellige forhold, der spiller ind, når man skal bedømme boligindehaverens økonomiske situation i forhold til boligen, synes vi, det er vigtigt, at vi ikke bindes til at gøre systemet endnu stivere, end det er i dag, men at vi nogenlunde frit kan foretage reguleringer efter skøn år for år, eller hvornår det nu skal ske.

Dertil kommer et andet synspunkt vedrørende selve det at pristalsregulere offentlige udgifter. Jo flere offentlige udgiftsområder der underkastes en automatisk pristalsregulering, jo mindre mulighed har vi overhovedet for at gribe ind i den offentlige udgiftsudvikling. I sin yderste konsekvens burde vi med den argumentation, som bl. a. er brugt her, foretage en totalindeksering af alt, hvad der hedder sociale udgifter i samfundet, ja, man kunne i og for sig også tage en lang række andre udgifter med, og så kunne man spørge: hvor var så parlamentets udgiftskontrol overhovedet henne?

Også af den grund finder vi, at den automatiske pristalsregulering er en uskik, og derfor er vi ikke sympatisk stemt over for den del af forslaget.

Så kommer vi til ændringerne i det indkomstgrundlag, der skal anvendes, og her har vi en mere positiv holdning over for det, ministeren er kommet med. Vi synes, at det i og for sig lyder meget fornuftigt, at man fortsat lægger de sociale pensioner til indkomstgrundlaget, selv om vi når frem til, at de sociale pensioner i sig selv gøres skattefri. Om så hele arbejdet i folketingets skatte- og afgiftsudvalg med det særlige problem fører frem til, at vi i og for sig får det problem, som ministeren her prøver at tage højde for, tør jeg ikke sige, for som bekendt er der også andre måder end den af regeringen skitserede at klare problemet på omkring skattefriheden for de sociale pensioner. Man kan vel i og for sig gøre dem skattefri uden at tage dem ud af begrebet den skattepligtige indkomst, men hvis det ender sådan, at de tages ud af den skattepligtige indkomst, er vi i og for sig sympatisk stemt over for den tanke, ministeren er inde på i sit forslag, så at lægge dem til husstandsindkomsten, når vi taler om boligsikringen.

På samme måde med ministerens forslag om, hvordan man løser problemerne omkring de transbestemte sociale ydelser. Også her har vi en positiv holdning til ministerens forslag.

Så er der forslaget om boligsikring til pensionister i den situation, hvor en ejendom skal overgå til at være andelsboliger. Argumentationen er vi sympatisk stemt over for, for det er klart, at det burde være et problem, som ikke eksisterede, og det skulle nødig være sådan, at frygten for at miste boligsikringen ligesom afskar en gruppe borgere fra at få en andelsbolig. Men jeg vil godt her anmelde, inden vi går i gang med udvalgsarbejdet om denne lidt komplicerede sag, at én ting kan gøre os noget bekymrede, og det er, at man herved ligesom indfører det princip, at man kan give boligsikring til en gruppe af ejerboligindehavere. Jeg må sige, at det er et princip, som vi nok er meget betænkelige ved at indføre. Hvis vi kunne løse det problem, vi her taler om, på en anden måde, så vi det gerne, og det vil vi godt være med til at undersøge under udvalgsarbejdet, for nok er det en beskeden