

[Hert Petersen.]

direkte fra besvarelse af spørgsmål og drøftelse af de konkrete enkeltspørgsmål over til at skrive betænkning. Det har jeg meget sjældent tidligere været udsat for. Det var det, jeg sagde.

**Ib Nørlund (DKP):**

Jeg bemærkede, at ministeren sagde, at der i de radikales ændringsforslag under nr. 1 var mange ting, som han egentlig gerne ville have indføjet i lovtæksten. Jeg vil gerne spørge ministeren: hvad er det, der forhindrer ham i at få det indføjet? Hvis ministeren og hans parti ville være med til at få den slags ting indføjet, ville de have flertal her i salen for det, så det synes jeg kræver lidt oplysning.

Jeg vil også gerne have at vide, med hvilken forklaring man ikke tager lønmodtagerorganisationerne med ind i energirådet.

**Wilhelm (VS):**

Handelsministeren havde to bemærkninger til det, jeg havde sagt. Den første drejede sig om, hvad der skete i undergrundsudvalget, og jeg kan bekræfte, at jeg er informeret om, hvad der er sket i undergrundsudvalget. Vores gruppe er ikke så stor, at vi har de voldsomme kommunikationsproblemer, så vi er ret grundigt informeret om, hvad der foregår dér. Jeg har hørt om de to møder. Jeg ved også, at på nr. 2 — det er temmelig længe siden efterhånden — blev der givet grønt lys for, at ministeren tog forhandling med koncessionshaverne. Hvad har det med sagen at gøre? Er det noget svar på, hvorvidt det er sagligt eller det ikke er sagligt at køre en principiel formålsparagraf for en energipolitisk lov igennem uden at kende noget som helst til udgangen på konflikten mellem staten og DUC-koncessionshaverne?

Der blev her i debatten fra den radikale ordførers side nævnt muligheden for eventuelt billige norske olieleverancer, som godt kunne gøre denne målsætning aldeles tåbelig, men det er jo endnu mere nærliggende at tale om olieleverancer fra den danske del af Nordsøen, hvis man skulle tro på den teatertorden, som bl. a. handelsministeren deltog i over for koncessionshaverne for ganske få måneder siden. Det var den ene ting.

Den anden ting var, at køreplanen for det her kunne man læse i statsministerens åbningstale. Det har jeg aldrig bestridt. Man kunne måske også læse i statsministerens åbningstale, at dette lovforslag om energipolitiske foranstaltninger absolut skulle køres igennem på en sådan måde, at det blev færdigbehandlet, før man havde nogen generaldebat om handelsministerens lovede energipolitiske redegørelse? Det mener jeg ikke man kunne læse. Men kan det ikke være ret ligegyldigt, om denne køreplan svarer til, hvad statsministeren sagde i oktober? Det havde været betydelig mere interessant at høre handelsministerens svar på mine spørgsmål: hvad er der overhovedet, der taler for — jeg kaldte det jagte, det kan handelsministerens ikke lide, så lad os kalde det noget andet — at få dette lovforslag gennemført, 1) før man har haft debatten om den energipolitiske redegørelse, 2) før folkettinget ved noget som helst om, hvad konflikten mellem staten og DUC-koncessionshaverne ender i.

**Handelsministeren (Erling Jensen):**

Må jeg — undskyld — rette hr. Ib Nørlund. Jeg sagde ikke, at jeg gerne så disse formuleringer gennemført. Jeg sagde, at der var formuleringer, som isoleret set forekom overordentlig spændende, men at jeg efter sammenligning mellem de to sæt af formuleringer fandt det nødvendigt at fastholde den forsyningssikkerhed og den olieafhængighed, som ligger i den formulering, som er den oprindelige.

Så vil jeg blot sige til hr. Ib Nørlund om sammensætningen af energirådet, at det for mig afgørende har været at få et snævert sammensat energiråd. Jeg tror, at debatten her i dag og referaterne fra udvalgmøderne har dokumenteret, at vi var meget tæt ved at kunne få et vældigt råd, hvor vi sørgede for, at alle kom på plads med det resultat, at rådet blev så stort, at det ikke blev arbejdsdygtigt. I stedet for er der ved bemærkninger i betænkningen skabt sikkerhed for, at de, der ikke er repræsenteret i rådet, kan komme frem med deres synspunkter til rådet.

Må jeg sige til hr. Wilhelm, at jeg har ikke evne til at se, at spørgsmålet om løsningen af en konflikt, der drejer sig om en