

[Handelsministeren.]

om — vi af den grund skal unnlade at drøfte alle de andre problemer, hvilket også fremgår af de svar, jeg har givet under udvalgsarbejdet.

Jeg vil gerne sige, at bortset fra de synspunkter, der ligger i § 1, er de to andre hovedsynspunkter i disse ændringsforslag knyttet til en anden holdning til spørgsmålet om energirådets sammensætning og energirådets placering og opgaver, og den er vi ikke enig i. Det er jeg nødt til også her at understrege.

Jeg tror, det er vigtigt at få sagt i dette lovforslag, at det er regering og folketing, der tilrettelægger energipolitikken. Jeg tror, det er vigtigt at få skabt et snævert rådgivende energiråd med den spredning i kontakterne til dem, der beskæftiger sig med energi, som energirådets sammensætning er udtryk for. Jeg tror, det er aldeles nødvendigt at understrege energipolitikken fremtidige placering i samfundsbilledet ved fastlæggelsen af en egentlig energistyrelse, og jeg tror, det er rigtigt at få lagt Risø ind i den overordnede energisammenhæng, sådan som det sker i lovforslaget.

Jeg vil gerne til hr. Gert Petersen sige, at jeg er glad for de betragtninger, han gjorde om handelsministeriets medvirken til gennemgangen af dette lovforslag, og derfor vil jeg godt understrege, at jeg mener ikke, man med rimelighed kan sige, at dette lovforslag er majoriseret igennem. Jeg mener ikke, der er stillet spørgsmål, der ikke er besvaret. Jeg mener, at vi ustandselig har været klar til at besvare efterspørgsmål, hvis sådan forelå. Og jeg mener at kunne konstatere, at når vi er færdige med denne behandling i dag, er der et meget bredt flertal i denne sal for hovedsynspunkterne i dette lovforslag. Jeg vil godt have lov til at erindre om, at under første behandling blev der givet en meget bred tilslutning til, at man ville søge at give dette lovforslag en hurtig behandling.

Jeg er ikke enig med hr. Gert Petersen, når han siger, at dette lovforslag ikke er udtryk for koordinering. Jeg synes netop, det er et forsøg på koordinering. Jeg tror, at vi om relativt få uger vil få en debat også om energiforskning, og jeg håber i den energiforskningsredegørelse, der da vil foreligge,

at kunne dokumentere, at denne koordinering er ganske godt på vej.

Til hr. Ib Nørlund skal jeg sige, at når jeg ikke har kunnet tilslutte mig hans ændringsforslag, er det, fordi jeg synes, det er overflødig, for som hr. Ib Nørlund ved, har jeg bekræftet i et svar til udvalget, at de 4 forskere, der skal udpeges til energirådet, naturligvis vil blive udpeget sådan, at deres uafhængighed kan dokumenteres.

Så skal jeg endelig sige til hr. Wilhjelm, der foretrak hovedsagelig at koncentrere sig om Nordøen og bevillingshaversituationen dér, at som hr. Wilhjelm formentlig er orienteret om, har der været to møder i undergrundsudvalget. På det sidste af de møder blev det understreget af undergrundsudvalgets medlemmer — så vidt jeg ved af alle undergrundsudvalgets medlemmer — at man var indstillet på, at handelsministeren forhandlede med bevillingshaverne og søgte en forhandlingsløsning. Disse forhandlinger pågår fortsat, og når disse forhandlinger har nået deres afslutning, vil undergrundsudvalget som aftalt på ny blive spurgt til råds. Det er de spilleregler, vi har aftalt, og det er de spilleregler, jeg agter at overholde.

Så havde hr. Wilhjelm nogle teorier om, at regeringen jagtede denne energipolitik igennem. Jeg må måske have lov til at henviser hr. Wilhjelm til at læse statsministerens åbningsredegørelse. Deri vil han se den procedure og den tidstabel, der til dato er blevet fulgt, og som fortsat agtes fulgt.

Gert Petersen (SF):

Jeg synes nok, at handelsministeren i al sin venlighed svarede lidt „Goddag, mand — Økseskaft!“ på mit spørgsmål om hastværket, eventuelt majoriseringen. Det har jo ikke meget med sagen at gøre, at handelsministeriets embedsmænd og ministeren selv har svaret beredvilligt på alle spørgsmål. Det har de gjort. Men jeg har aldrig været ude for, at handelsministeriets embedsmænd havde noget at gøre med, hvorvidt en sag blev majoriseret igennem, eller at handelsministeren selv alene var i stand til at majorisere en sag igennem. Det, jeg sagde, og det er egentlig nok så meget udvalgsformanden, det vedrører, er, at der ikke har været en almindelig, bred politisk generaldebat om dette lovforslag i udvalget, at man er gået