

[Wilhelm.]

Må jeg så sige om de ændringsforslag, der er stillet, at VS er glad for og kan støtte de ændringsforslag, det radikale venstre og SF i fællesskab og undertiden sammen med andre har stillet, og vi kan eventuelt — her kommer igen det, som hr. Ib Nørlund var inde på, det rent afstemningstekniske — hvis DKPs forslag vedrørende energirådet når til afstemning af den ene eller anden grund, også støtte DKPs ændringsforslag. Vi er imod fremskridtspartiets forslag.

Der er ét punkt, hvor vi er lidt betænkelige ved disse ændringsforslag, og det skal jeg sige lidt nærmere om. Baggrunden er jo, at efter selve ministerens lovforslag er forskningen på atomenergiområdet fortsat praktisk taget enerådende. Det prøver man så at rette lidt på i ændringsforslagene — jeg tror, de hedder nr. 13 og 14 — fra SFs og de radikales side ved at ændre lidt på formålsparagraf og andre vilkår omkring forsøgsstationen Risø. Det er for så vidt godt nok, men vores betænkelighed bunder i, at den baggrund, som forsøgsstationens forskningskapacitet er samlet på, det, der har været kriterierne for ansættelsen, for udvælgelsen af de folk, der er knyttet til dette anlæg, har været det gamle område, altså kerneenergiforskningen i snævrer forstand. Og det er ikke særlig betryggende, at den alternative energiforskning klares ved hjælp af Risø, når det nu engang har været rekrutteringsgrundlaget, når der ikke i øvrigt er udsigt til den store omlægning af ressourcer og kapacitet, og hvis ikke det knyttes til en eller anden form for overordnet styring af disse forskningsområder, som skulle tilsige den alsidighed, man ganske vist efterstræber med disse ændringsforslag nr. 13 og 14.

Jeg vil her påpege, at dette er ikke nogen kritik af, hvordan Risø har fungeret, for på de gamle præmisser har det da givetvis, hvis man må tage det forbehold, indtil de forskellige begynder at politisere, været udmærkede folk, man har samlet dér, men det er altså ikke til den opgave, man nu vil give forsøgsstationen med disse ændringsforslag. På den anden side skal disse andre opgaver selvfølgelig ind på en eller anden måde og tages alvorligt og prioriteres langt højere, end de bliver det efter ministerens forslag. Men betænkelighederne bliver ikke mindre af, at Risøs egen vurdering af anlæggets mulighe-

der for at drive alternativ energiforskning jo nok har været, at det kan man godt, men samtidig har man klart påpeget, at i disse tilfælde ville der blive tale om en egentlig grundforskning på området og altså ikke den særligt målrettede, den særlige umiddelbart anvendelige forskning. Man ville grave sig ned og kunne formodentlig derved risikere at sinke den egentlige udvikling af alternative energikilder. Når dertil kommer den forhåndsinteresse, som vi alle sammen ved at de fleste af de folk, der i forvejen er tilknyttet centeret, har, kan det ikke give os den helt store tryghed ved denne måde at sikre den alternative energiforskning på.

Vores meget forbeholdne tilslutning til lige præcis de par ændringsforslag skal derfor ses på den baggrund, at vi så bestemt forudsætter, hvis noget sådant skulle lykkes, at man også ad den ene eller den anden vej, ved energirådet eller måske om ikke andet ved den bebudede energistyring, sikrer en vis overordnet styring af den forskning, der så skal foregå på Risø.

Til sidst, vel næsten overflødigt, kan det konstateres, at dette selvfølgelig hænger nøje sammen med næste tirsdags emne: atomanlægsloven, og jeg regner med, at den mere grundige og principielle debat om disse problemer er vi indstillet på at udsætte til den lejlighed.

*Handelsministeren (Erling Jensen):*

Må jeg have lov at takke for, synes jeg, en meget venlig, saglig og positiv behandling af dette lovforslag, og må jeg i denne tak inkludere både det radikale venstres ordfører, socialistisk folkepartis ordfører og det kommunistiske partis ordfører, for jeg har fuld respekt for de ændringsforslag, der er stillet. Jeg er ikke enig i dem, men jeg anerkender helt deres energipolitiske sigte, ligesom jeg konstaterede, at de tre ordførere også anerkendte de øvrige partiers energipolitiske sigte med deres betragtninger.

Jeg vil godt have lov til at sige, at jeg har overordentlig grundigt studeret det radikale venstres forslag til ændret formålsparagraf. Jeg erkender, at der i formuleringen er tanker, som jeg også gerne havde villet indføre, men for mig har det altså været magtpåliggende at få understreget forsyningsikkerheden som det bærende i en fremtidig energipolitik, uden at — og det tror jeg vi er enige