

**[Ib Nørlund.]**

dets sammensætning. Det ene forslag går ud på, at det udtrykkeligt i lovtæksten siges, at de forskere, der skal have sæde i dette energiråd, skal være uafhængige af kommercielle interesser. I et svar fra handelsministeren siges det, at det er noget, man vil sørge for på anden måde. Men hvis man virkelig vil sørge for det, kan man jo i og for sig også optage det i selve lovtæksten, og det ville vel nok være fornuftigt også set fra ministeriets synspunkt.

Den anden side af sagen er spørgsmålet om lønmodtagerorganisationernes indstillingsret til energirådet. Der er jo sket henvendelser fra Danske Forsyningsselskabers Funktionærsammenslutning, som udtrykkelig har rejst dette krav og med den meget fornuftige begrundelse, at de, der virkelig arbejder i hele den tjeneste, burde være interesserede. Man overbragte også, at der i LO og dets energiudvalg skulle være en tilsvarende indstilling, og man kan undre sig over, at man skal have sådan noget indirekte, men det må være LOs sag; der kan jo være forskellige grunde til det.

Men det undrer mig, at hr. Erik Holst i sin redegørelse her så flot og uden videre gik uden om sådanne ændringer, som dog måtte tilnærme lovforslaget lidt mere til det socialdemokratiske program, end det faktisk er blevet til. Man henviser til, at disse lønmodtagerorganisationer kan afgive udtalelser til energirådet, men det kunne man jo også sige til nogle af de andre. Og til de forslag, som går ud på, at der skulle endnu flere direkte kapitalistiske organisationer med ind i foretagendet, kunne man sige i endnu højere grad, at de kan afgive udtalelser til energirådet. Vi vil altså anbefale, at man stemmer for ændringsforslagene på disse områder.

Med hensyn til de af andre stillede ændringsforslag forekommer det faktisk også os, at det radikale ændringsforslag nr. 1 med sin udtalelse om en samlet energipolitik er en forbedring af de givne tekster, og jeg kan sådan set ikke forstå, at ministeren ikke vil benytte sig af lejligheden her til at få en forbedring igennem, som han måtte kunne glæde sig over. Men der er åbenbart andre tråde, der trækker.

Vi har også sympati for det radikale ændringsforslag under nr. 2, navnlig fordi det indeholder en forbedret sammensætning af

energirådet. Ikke mindst her kunne der måske også siges til den socialdemokratiske regering, at den havde jo her en mulighed for et ganske interessant antal stemmer for en forbedret sammensætning af energirådet, men den agter man altså heller ikke at benytte sig af.

For vores vedkommende er vi på dette punkt lidt inde i nogle afstemningstekniske vanskeligheder, fordi vores ændringsforslag går på den oprindelige tekst, men for at vise vores gode vilje agter vi også at stemme for ændringsforslag nr. 2; så kan flere jo slutte sig til det, hvis de finder ud af det i tide.

Derudover vil jeg sige om fremskridtspartiets ændringsforslag, at de går jo meget typisk ud på at gøre den direkte kapitalistiske indflydelse endnu stærkere og endnu grovere, og det går vi imod.

Ændringsforslagene, der skulle gøre Risø til en selvejende institution, må vi erkende at vi ikke kan være med til, for det og også de begrundelser, der er blevet fremført her, vil jo netop betyde, at Risø i stærkere grad skulle kombineres med erhvervslivet, som det hedder i det pænere sprog. Det kan måske også undre mig en lille smule, at SF synes, det er rigtigt at gå med til noget sådant. Vi vil ikke stemme for de ændringsforslag, der tilsigter dette.

Men sådan som det hele ser ud, kan man jo stille ændringsforslag og fortælle ministeren forskellige ting. Der synes at være en eller anden montanunion, som fungerer i dette foretagende, hvor argumenterne ikke tæller mere, hvor man afviser ændringsforslag, fordi det er besluttet på de steder, der regner sig for de højere. Men vi vil altså stemme på den måde, som jeg har sagt.

**Wilhelm (VS):**

Man kan nok endnu en gang stille sig det spørgsmål, hvorfors et lovforslag om energipolitiske foranstaltninger og specielt med den på forhånd indsnævrede målsætning, som dette lovforslag har, absolut skal jages igennem, før den for længst bebudede energipolitiske redegørelse kommer til drøftelse her i tinget. Det er klart usagligt, og der kan ikke anføres noget som helst argument for, at man i det mindste ikke afventer en generaldebat om energipolitikken, før man drøfter, om dette lovforslags formålsparagraf skal se ud, som den ser ud her.