

[Gert Petersen.]

steriets regie tyder på, at der hensigtsmæssigt vil kunne anvendes omkring 30 mill. kr. årlig ud over de allerede eksisterende midler." Næmlig med henblik på løsning af andre energiforskningsopgaver. Og så får man at vide af handelsministeren, at den finanspolitiske linje, der er lagt i de næste par år, uundgåeligt vil påvirke udviklingsmulighederne på dette område. Han er dog villig til at gennemføre en omhyggelig prioritering og nødvendig koordinering inden for de allerede givne bevillingsrammer.

Jeg ser, handelsministeren nikker, vi er altså ikke uenige om, at citatet er rigtigt. Jeg synes til gengæld, det er beklageligt, for det betyder, at man med den lov, der er tale om her, i realiteten fastfryser de givne bevillingsrammer.

Vi har sammen med det radikale venstre og med tilslutning fra andre stillet en række ændringsforslag. Det er vores opfattelse, at disse ændringsforslag ville sikre en sagligt koordineret forskning og et udviklingsarbejde over en bred front, hvor alle komponenter i energiforskning og udviklingsarbejde kunne tilgodeses under folketingets ansvar, under regeringens overopsyn, men lagt ud til forvaltning igennem sagkyndige organer.

En anden del af de ændringsforslag, vi har stillet, går ud på ikke at formindske Risøs betydning, men at indrangere Risø i et samlet energiforsknings- og energiudviklingssystem. Her vil jeg henvise til, at underdirektøren på Risø, N. W. Holm, for ikke så forfærdelig længe siden skrev en kronik, hvor han udtrykkelig gjorde opmærksom på, at Risø var i stand til at påtage sig en lang række andre former for energiforskning end netop atomkraftforskning, men som det ser ud i øjeblikket — også efter dette lovforslag om energipolitiske foranstaltninger efter udvalgsbehandlingen — er der faktisk kun én form for energiforskning, som udtrykkelig nævnes blandt de energipolitiske foranstaltninger, og det er kernekraftforskningen; andre former for energiforskning nævnes ikke i dette forslag, og det synes jeg i sig selv er symptomatisk.

Jeg vil anbefale, at man stemmer for de af SF og det radikale venstre og i nogle tilfælde med tilslutning af andre stillede ændringsforslag. Hvis eller når de bliver forka-

stet, vil socialistisk folkeparti stemme for de af hr. Ib Nørlund stillede ændringsforslag. Vi vil stemme imod de af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag.

Honoré (KrF):

Kristeligt folkeparti er tilhængere af en overordnet energipolitisk planlægning, derfor går vi ind for et ændringsforslag til § 1. At gøre Danmark mindre afhængig af importeret olie er efter vor mening en for snæver definition af energipolitikens hovedformål. Vi mener, at handelsministerens energipolitiske redegørelser også skal indeholde bl. a. miljø- og sikkerhedsmæssige spørgsmål, forslag til koordinering af den danske indsats på energiområdet m. m., og vi forstår ikke, at socialdemokratiet og venstre kan gå imod denne udvidelse af energipolitikens sigte.

Vi kan derimod ikke tilslutte os de radikales og SF's ændringsforslag til sammensætning af energirådet. Vi synes ikke, det er rimeligt at ville udelukke f. eks. Danske Elværkers Forening og Danske Fjernvarmeverkers Forening. Det er en ret akademisk klub uden jordforbindelse, der skal udgøre det radikale og folkesocialistiske energiråd.

Derimod har vi tilsluttet os et ændringsforslag fra fremskridtspartiet, der sikrer Industrirådet en bedre placering. Vi har også ønsket at ændre Risøs status til en selvstændig institution, så det bliver mere åbent imod forbrugerne, herunder erhvervslivet.

Ib Nørlund (DKP):

Jeg skal gerne vedstå, hvad jeg sagde ved første behandling, nemlig at vi opfatter det foreliggende lovforslag som et fremskridt i forhold til den bestående ordning. Bl. a. er det jo forbundet med atomenergikommissionens opløsning, og det kunne betyde, at kræmmerne blev drevet ud af energiens tempelgård, men jeg må altså også sige „kunne“, for som jeg også gjorde opmærksom på ved første behandling, indeholder dette forslag ikke den demokratiske kontrol, som jeg tror man fremfor alt bør sætte ind på i forbindelse med udviklingen af en energipolitik her i landet.

I de ændringsforslag, vi har stillet, har vi væsentligt begrænset os til denne side af problemet, altså spørgsmålet om energirå-