

[Kjærulff Schmidt.]

forstod, hr. Erik Holst var ked af, at der står sådan i betænkningen; vi er glade for det, men vi er samtidig skeptiske over for, om det nu holder stik, og vi mener, det fornuftigste må være at vedtage ændringsforslag nr. 9 og simpelt hen undgå denne risiko for administrativ knopskydning, som vi mener er til stede.

Ændringsforslag nr. 14 går ud på, at stk. 2 i § 4 udgår; det er den bestemmelse, der siger, at forsøgsanlægget Risø kan udøve andre energiaktiviteter end forskning vedrørende atomenergi. Vi mener, at dersom der skulle opstå behov for, at Risø går ind i forskningen på andre områder, må folketingsret tage stilling til, om man nu også synes, der er et sådant behov, og i givet fald gennemføre ændringer af loven. Vi vil ikke være med til at give en blankofuldmagt til, at man kan gå i gang med forskning på områder, som vi i og for sig slet ikke kommer til at tage stilling til her i folketingsret.

Foruden vore egne forslag vil vi støtte ændringsforslagene nr. 1 og nr. 15. Vi synes, ændringsforslag nr. 1 om ændring af § 1 giver en fornuftig præcisering af, hvilket indhold de energipolitiske redegørelser skal rumme. Deri ligger ikke nogen voldsom kritik af lovforslagets § 1, men blot måske en fornemmelse af, at ministerens forslag lægger en for snæver ramme for de energipolitiske redegørelser.

Endelig siger vi også ja til ændringsforslag nr. 15, som præciserer, at det arbejde, Risø udfører for offentlige eller private rekvirenter, er kontraktarbejde.

De øvrige ændringsforslag stemmer vi imod, fordi vi mener, de indebærer en forringelse af lovforslaget.

**Lone Dybkjær (RV):**

Jeg skal kommentere nogle af hovedelementerne, sådan som de tager sig ud nu, i forbindelse med ændringsforslagene, men vil gerne starte med at sige handelsministeren tak for den meget hurtige behandling, han gav det radikale venstres ændringsforslag, da vi bad om nogle tekniske kommentarer til dem. Jeg mener ikke, der på det tidspunkt har været tale om sjuskeri på nogen måde, tværtimod har vi også i almindelighed været taknemlige for, at vi fik de hur-

tige svar; det skal også være sagt fra min side.

Jeg vil dog gerne sige, at nogle af svarene bærer præg af, at de måske har været lidt hastigt udarbejdet; f. eks. står der et eller andet sted i svaret på de tekniske bemærkninger til det radikale venstres ændringsforslag, som det forelå på det tidspunkt, at den endelige beslutning om de bevillingsæssige konsekvenser må træffes af regeringen på basis af de foreliggende bevillingsmuligheder. Jeg har da ikke oplevet, at man, fordi man nedsatte et råd på den måde, som det her er foreslået, ligefrem kan disponere ubegrænset på finansloven; men skidt være med det! Vi har dog taget konsekvensen af det og føjet det ind i § 2, stk. 2, men jeg føler måske alligevel, det er noget overflødigt, men vi har altså gjort det.

Men ud over det må jeg naturligvis beklage, at handelsministeren ikke kan tilslutte sig et eneste af de ændringsforslag, som det radikale venstre og SF med tilslutning af andre har stillet.

Jeg finder stadig væk, at handelsministerens formålsparagraf er meget snæver, det må dog være for at udarbejde en energipolitik, at vi laver dette her. Lovforslaget minder, synes jeg, på dette felt om det, man somme tider ser i aviserne: overskrifterne er noget ude af trit med indholdet. Her har vi en overskrift, der snakker om en energipolitik, og så tør vi slet ikke bruge ordet senere hen i teksten. Selvfølgelig er det en slags politik at gøre os mindre afhængige af importeret olie, men det kan da ikke være den eneste målsætning, vi har. Hvis vi nu fik en sikker, stor, løbende, billig olieleverance fra Norge, hvad ville vi så gøre?

Så siger den socialdemokratiske ordfører, at man ikke skal lovgive i detaljer. Jeg synes heller ikke, der med det forslag til § 1 er tale om, at man lovgiver i detaljer. Jeg mener, der er nogle faktiske forskelle i forhold til det, handelsministeren har formuleret, og jeg kan da kun beklage, at den socialdemokratiske gruppe og regeringen ikke kan tilslutte sig. At fru Kirsten Sparre Andersen heller ikke gør det, kommer ikke bag på mig efter de bemærkninger, der har været om disse forslag i udvalget.

Så er der spørgsmålet om energirådet. Også her har vi sammen med SF stillet æn-