

[Kaj Hansen.]

ændret lovgivningen, hvorimod jeg repræsenterer det store flertal, der vil fortsætte med den lovgivning, vi har.

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (KrF):

Hr. Glensgård siger, at der ikke bliver en udvidet butikstid. Jo, den almindelige konkurrence vil gøre, at man altid må udnytte max-tiden, hvis man vil have del i handelen; der er ikke anden vej at gå.

Fru Aase Olesen begynder nu at drage fjernsynet ind i det og påstår, at de, der arbejder i butikken, skulle have den samme fornøjelse af at arbejde dér som at se på fjernsyn. Det forstår jeg ikke rigtig. Man kan nok skælde fjernsynet ud for meget, men denne sammenligning synes jeg ikke er rimelig.

Endelig har jeg en oplysning med hensyn til ændringsforslag nr. 4. Der er jeg nødt til at indrømme over for hr. Kaj Hansen, som sagde, at der juleaftensdag ingen almindelig butikstid er, at da vores ordfører desværre ikke er til stede og begge vores medlemmer i erhvervsudvalget er syge, aner jeg simpelt hen ikke, om det betyder, at der ingen åbningstid skulle være, i alt fald regnede vi med i partiet, at der ikke skulle være åbent juleaftensdag. Men for at man ikke ved afstemningen skal være i tvivl om, hvad vi mener, skal vi nok stille et klart ændringsforslag ved tredjebehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes med 121 stemmer mod 7; 9 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes med 111 stemmer mod 27.

Ændringsforslag nr. 4
forkastedes med 112 stemmer mod 19; 6 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 5 og 6, § 1, således ændret, § 2, ændringsforslag nr. 7, § 3, således ændret, og §§ 4-9
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8
forkastedes med 85 stemmer mod 52.

Ændringsforslag nr. 9, § 10, således ændret, ændringsforslag nr. 10 og 11, § 11, således ændret, og § 12
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Vi har yderligere 4 forslag til behandling. Skal de nås, tror jeg, det bliver nødvendigt med udvidet lukketid, men det er muligt, at de to sidste sager stryges.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om energipolitiske foranstaltninger.

(Lovforslag nr. 220. Fremsat 20/2 76. Første behandling 9/3 76. Betænkning 9/4 76).

Der var stillet 18 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Peter Holst (V):

Arbejdet i udvalget har vakt en vis interesse. Ifølge pressen skulle det være gået lovlig hurtigt; nogle steder siger man endog, at det grænser til sjuskeri. Jeg vil gerne her starte med at afkræfte, at noget sådant har været tilfældet. Vi har været i den situation, at der har været svaret hurtigt og meget effektivt og fyldestgørende på alle vore spørgsmål, og det vil jeg gerne bringe såvel handelsministeren som hans embedsmænd en tak for.