

[Inge Fischer Møller.]

det er faktisk det, jeg mener — og når der så falder så pæne bemærkninger om, at jeg har gode evner, vil jeg gerne have lov at benytte lejligheden til at sige tak for det; det glæder mig meget.

Formanden:

„Øretæver“ er teoretisk et parlamentarisk udtryk.

Dorte Bennedsen (S):

Hr. Glensgård spurgte mig, om ministerens udtalelse var rigtig, den udtalelse, hvori han gav udtryk for, at alle i kommissionen havde kunnet være enige så langt, som dette forslag er udformet. Det burde være overflødig for hr. Glensgård at stille dette spørgsmål. Udsagnet er sandt, og det kan ikke undre. Hvis hr. Glensgård havde læst betænkningen og mindretalsudtalelsen, ville han vide, at mindretallet i kommissionen ønskede en ophævelse, og det vil sige, at enhver liberalisering af loven er et fremskridt.

Jeg ved ikke, om hr. Glensgård kender det gamle ord om, at bjergene skælver og barsler med en mus; min opfattelse af fremskridt i det foreliggende forslag er, at det er så lille en mus, at jeg ikke ønsker at medvirke til, at den kommer til verden.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

I anledning af hr. Kaj Hansens rædselsbeskrivelse om familieaftener med film og underholdning i supermarkederne vil jeg bare sige, at man må håbe, hr. Kaj Hansen aldrig har familieaftener foran tv, for også tv beskæftiger jo folk til langt ud på aftenen, og hvad med kollektive transportmidler eller lys eller personale i restaurationer? Vi mangler egentlig nu kun det argument, man oprindeligt havde for at lave en lukkelov, nemlig at det var af kirkelige og ædruelighedshensyn.

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):

Jeg skal ikke kunne sige, om hr. Arne Bjerregaard har læst lovforslaget, men én ting er i hvert tilfælde givet, og det er, at han ikke har forstået det. Han taler om, at der bliver længere arbejdstid med en udvidet butikstid. Det er der ikke tale om. Selv i

de katolske lande er der noget, der hedder siesta, som det måske er hr. Arne Bjerregaard bekendt. Det er muligt, at denne lovgivning netop er noget af det, som hr. Arne Bjerregaard plejer at sige han kæmper for på de små erhvervsdrivendes vegne. Der er her tale om, at en erhvervsdrivende får mulighed for at have åbent fra kl. 6 om morgenen til kl. 9 og så igen fra kl. 17 eller kl. 16 til kl. 20-21, men der er ikke tale om længere åbningstid. Der er tale om, at man ønsker at stille dem frit ud over den normale åbningstid fra om morgenen til kl. 17.30 om aftenen. Det er altså ikke givet, at man med denne lov, hvis den bliver vedtaget — hvad den formentlig gør — tvinger nogen til at have længere åbningstid, man fejrer bare noget til, som andre i hr. Arne Bjerregaards parti ellers plejer at henholde sig til.

Til fru Inge Fischer Møller skal jeg blot sige, at jeg er fuldstændig klar over, at det var engang i marts måned, vi fik besked om ændringsforslag, men vi er også klar over, at der har været udtalelser om, at vi formentlig ikke fik denne lov igennem før omkring sommerferien. Derfor har vi i vores arbejde i folketingsgruppen og ikke i erhvervsudvalget forsøgt at arbejde på længere sigt, og vi har så ikke kunnet indplacere det, i det øjeblik man nævnte, at det nu skulle køres igennem. Derfor må vi følge den normale forretningsorden og stille de ændringsforslag, vi mener er nødvendige, ved tredje behandling. Det er der ikke noget odiøst eller mærkværdigt i.

Formanden:

Hr. Kaj Hansen for en kort bemærkning, og så standser vi snart de korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Kaj Hansen (DKP):

Jeg ved ikke, hvorfor fru Aase Olesen vil have rodet tv ind også i denne debat, men det er klart, at de kommercielle familieaftener i supermarkederne, hvor det bare drejer sig om at trække nogle penge ud af folk ved at lave sådan en underholdning, vil vi ikke medvirke til. Det, fru Aase Olesen glemmer i denne sag er, at hun ifølge kommissionsbetænkningen repræsenterer det lille mindretal af forbrugere, der vil have