

[Aase Olesen.]

har ikke foreslået, at vi overhovedet ikke skulle have nogen lukkelov eller nogen lovgivning på dette her område. Hvis han havde fulgt med i, hvad jeg sagde ved førstebehandlingen, eller hvad jeg måtte have skrevet om denne sag, så vil han se, at jeg alle vegne har nævnt, at man kunne indføre en regel om f. eks. en butikstid på, lad os sige 55 timer. Det kunne være, den skulle være 50, det kunne være, den skulle være 56, men det var det udgangspunkt, lukkelovskommissionen havde. Det har man overhovedet ikke fået grundigt diskuteret igennem, hverken i lukkelovskommissionen, det har vi fået at vide af delegationerne, eller her i folketinget ved førstebehandlingen eller under udvalgsarbejdet. Så kom altså ikke her og sig, at vi bare vil afskaffe ulovlighederne ved at afskaffe loven. Det er noget sludder og noget vrøvl, og det har ikke noget som helst at gøre med den holdning, det radikale venstre har indtaget under denne sag.

Men der er jo ikke noget mærkeligt i, at vi på dette punkt — det radikale venstre og kristeligt folkeparti — står i hver sin ende. Man tror altid fra kristeligt folkeparti, at man kan føre politik ved hjælp af forbud. Det tror vi nu engang ikke. Det, der kan undre én her, er egentlig, at en af de mest liberale ordførertaler, der er blevet holdt i dag, blev holdt af SF's ordfører.

Arne Bjerregaard (KrF):

Fru Inge Fischer Møller bad mig læse lovforslaget. Jeg skal da indrømme, at jeg har andet at bestille end just at kigge på, hvad man til daglig laver i erhvervsudvalget, men så vidt det er mig bekendt, så drejer det sig om en udvidelse af butikstiden, og hvis jeg har misforstået det, vil jeg gerne have en rettelse her. I det øjeblik man udvider den mulige butikstid, er det da klart, at man lægger en større arbejdsbyrde over på dem, der er alene om at passe en butik, det må da være ganske almindelig regning. Selv om jeg ikke har fru Inge Fischer Møllers eminente evner og eminente hjerne, kunne det dog godt være, at jeg kunne lægge 4½ eller 6 til det, vi har i øjeblikket.

Hr. Jens Peter Jensen sagde, at forbrugernes interesser altid er erhvervenes interesse. Ja vel, forbrugernes forbrug er altid i

erhvervenes interesse, men jo kortere tid man kan få forbrugerne til at forbruge det, jo bedre er det selvfølgelig for erhvervslivet, og det ønsker erhvervslivet selvfølgelig. Når forbrugerne kan udnytte, hvad de har i øjeblikket af muligheder for at forbruge, hvorfor i alverden skulle man så udvide forbruget og tro, at erhvervslivet fik flere penge af den grund? Det eneste, de får ud af det, er, som hr. Jens Peter Jensen rigtigt sagde, en længere arbejdstid; det kan man da hurtigt regne ud.

Så blev der stillet det direkte spørgsmål fra fremskridtspartiet, om vi ville støtte de konservatives forslag om 2 dage. Svaret er: kan vi ikke få det bedste, må vi tage det næstbedste.

Fru Aase Olesen gav sig særdeles god tid til at sætte mig i rette og sagde, at de radikale overhovedet ikke ville ophæve lukkeloven. Ja men fru Aase Olesen gav jo netop udtryk for, at hvis vi ingen lukkelov havde, fik vi ingen lovovertrædelser. I alle tilfælde sagde fru Aase Olesen, at der var mange lovovertrædelser, og hvis man vil fjerne lovovertrædelser, er man da nødt til at fjerne loven, hvordan skal man ellers fjerne dem? Ligegyldigt hvor meget man udvider den, vil den blive overtrådt, de samme personer skal nok vide at overtræde den.

Der blev sagt, at vi ønsker at bygge landet med lov — ja, det ønsker vi selvfølgelig — men så var der dette, at vi ønsker forbud. Nej, vi ønsker ingen forbud, vi ønsker respekt for mennesket, hvad enten det drejer sig om selverhvervende eller dem, der skal arbejde for de selverhvervende. Vi ønsker respekt for alle arbejdsmæssigt hele vejen igennem, ikke dette, at nogle skal betale for, at andre i deres forbrugerræs kan udnytte et fåtal til den sidste hvid. Og det er det, man ønsker med denne udvidelse af butikstiden.

Ole Olsen (SF):

Hr. Arne Bjerregaard giver mig næsten tårer i øjnene, men jeg må nok holde med dem, der har sagt, at han vistnok ikke har læst lovforslaget, ellers har jeg hørt meget forkert. Der blev sagt, at man lægger 4 eller 6 timer til det, vi har i dag. Nej, der lægges 1½ time til det, vi har i dag, og det synes jeg skal slås fast.

Jeg er også bange for den mytedannelse,