

[Haunstrup Clemmensen.]

stisk, når et udvalgsarbejde er pågået her i en fire måneders tid eller så og der ellers skulle være mulighed for at argumentere partierne imellem om de enkelte ændringsforslag, at man så endnu ikke, få dage før lovforslaget skal til tredje behandling, har villet meddele de øvrige partier, hvilke ændringsforslag man vil stille, og hvilke udformninger der bliver tale om.

Det konservative folkeparti tilkendegav allerede ved første behandling, at vi mente, den nugældende lukkelov egentlig havde fungeret ganske godt, og at der derfor ikke var noget behov for nogen væsentlige ændringer. Vi mener stadig, at udgangspunktet bør være den nugældende lov, og vi har derfor også med vort ændringsforslag ønsket at understrege, at vi ikke mener, der er noget rimeligt begrundet ønske om en yderligere forlængelse af den totale åbningstid. Vi erkender, at der kan være et behov for en vis yderligere fleksibilitet, men vi mener altså, at den totale åbningstid bør være uændret.

Vi mener også, at der på andre områder bør gennemføres ændringer i det foreliggende lovforslag. Vi er sammen med kristeligt folkeparti medforslagsstillere til, at der kan være enkelte yderligere dage som for eksempel juleaftensdag, der helt bør holdes lukket, og vi er i øvrigt enige i en række af de enkelte ændringsforslag, der er stillet, som der nærmere er redegjort for.

Jeg vil gerne til sidst gøre nogle enkelte bemærkninger om lovforslagets § 10, stk. 2, leverandørbestemmelsen, som vi allerede under førstebehandlingen sagde at vi af principielle grunde var meget betænkelige ved. Vi erkender, at det ændringsforslag, handelsministeren har stillet, og de bemærkninger, som hr. Jens Peter Jensen har fået handelsministeren til at fremsætte, forstår vi i nogen grad mildner den pågældende bestemmelse, men vi mener alligevel, at det først og fremmest må være butiksindehaverens ansvar, hvordan man handler på disse områder, og er derfor fortsat betænkelig ved § 10, stk. 2. Vi håber derfor, at vi kan få tilslutning til det ændringsforslag nr. 8, vi sammen med en række andre partier har stillet.

Men jeg vil slutte, som jeg begyndte, med at understrege, at det er i hvert fald et fremskridt under alle omstændigheder, at

det foregår i en mere afdramatiseret atmosfære, dette lovgivningsarbejde, der vedrører modstridende interesser hos forbrugere og butikshandelens ansatte og indehavere. Denne afdramatiserede atmosfære præger også denne forhandling.

Ole Olsen (SF):

Jeg vil begynde med at bedrøve hr. Jens Peter Jensen med, at socialdemokratiet og venstre ikke får lov at vedtage lov om butikstid alene. Socialistisk folkeparti agter også ved tredje behandling af stemme for lovforslaget, så flertallet skulle vel nok være klart i land. Det var det måske også, selv om vi ikke hjalp med til det.

Det principielle synspunkt i mit parti er det, som også blev sagt af hr. Haunstrup Clemmensen, at der er selvfølgelig modstridende interesser her. Her er hensyn, der skal tages til noget personale, og der er hensyn, der skal tages til kunder og naturligvis også til erhvervsdrivende.

Jeg havde selv — og jeg tror også, det gælder de fleste i mit parti — i og for sig nok været stemt for en videregående liberalisering af loven. Det forekommer lidt ejendommeligt, at vi er, så vidt jeg ved, næsten det eneste land i verden, som skal have en lukkelov. Det kunne man i og for sig overlade til de ansatte og til kunderne osv. og indehaverne at finde ud af. Jeg tror også principielt, det er forkert, at en arbejdersbeskyttelse ligger i en lukkelov. Nu er butikspersonalet selvfølgelig vant til, at det gør det, og specielt med den økonomiske situation, vi har for øjeblikket, med økonomisk krise, ville det også nok være meget betænkeligt at gå længere. Jeg er bange for, at indehaverne meget let ville blive langt de stærkeste over for de ansatte og meget let kunne udnytte situationen i en forkert retning.

Det er nok sådan, at det forslag, vi er kommet frem til, i hvert tilfælde i den situation, vi befinder os i for øjeblikket, måske ikke er noget at råbe hurra for, men jævnt hen er brugeligt. Det er også vores baggrund for, at vi vil stemme for det.

Derimod er der nok et par af ændringsforslagene, som vi ikke kan stemme for. Vi kan ikke stemme for ændringsforslag nr. 1-6. Jeg skal ikke sige meget om dem, bare indskrænke mig til at sige om de parcelhusfrie saloner, som fru Aase Olesen talte om, at