

[Ings Fischer Møller]

menter, som HK har fremført for udvalget, vejet tungere, hvilket er årsagen til, at jeg kan være med til at opfordre til, at man stemmer for forslaget med de af handelsministeren fremsatte ændringsforslag og stemmer imod de ændringsforslag, der er fremkommet fra de øvrige partier.

Jens Peter Jensen (V):

Den foreliggende betænkning fra erhvervsudvalget over forslag til lov om butikstid indeholder ikke mindre end 9 mindretalsudtalelser, mens der ikke er nogen flertalsudtalelse. For udenforstående kunne dette jo nemt føre til den logiske slutning, at så kan lovforslaget ikke gennemføres, og at vi da måtte leve videre med den bestående lovgivning. Det ville da også være til at leve med, om det var sådan.

Men det er dog mit politiske skøn, at der i folketinget vil blive mønstret et flertal, bl. a. bestående af venstres og socialdemokratiets medlemmer i salen, der vil vedtage lovforslaget med de af handelsministeren stillede ændringsforslag. Jeg kan i hvert fald anbefale en sådan udgang på sagen, idet den ligger overordentlig, må jeg bruge udtrykket intimt i forhold til min ordførertale ved første behandling. Jeg advarede ved den lejlighed folketinget imod at pille ved de centrale dele i lovforslaget, bestemmelserne om den almindelige butikstid og den særlige butikstid. Jeg anbefalede her at følge kommissionsflertallet, der nåede frem til noget, som kan bære betegnelsen et forlig; hvis vi pillede ved dette, kunne forliget gå op i sin liming.

Disse synspunkter er ganske fulgt op gennem udvalgsarbejdet og de af handelsministeren stillede ændringsforslag.

Ved første behandling gav jeg udtryk for utilfredshed med lovforslagets § 10, stk. 2, om leverandøransvarlighed. Under udvalgsarbejdet har jeg på venstres vegne virket for en ændring og har formuleret bemærkninger hertil, som handelsministeren har tiltrådt. Det er ændringsforslag nr. 9 med den tilhørende bemærkning. Ud fra det her skrevne skulle der ikke være sandsynlighed for, at nogen leverandør i uvidenhed eller mod sin vilje kan komme til at foretage en strafbar handling. Jeg tror, at alle parter i denne sammenhæng kan være tilfreds med resulta-

tet. Det er jo ingen stor kunst at sætte synspunkter og interesser skarpt op over for hinanden i et anliggende som det her foreliggende. Det er en større kunst at formidle en løsning indeholdende bred hensyntagen. Jeg takker handelsministeren for hans medvirken hertil, selv om ministeren vred sig og måtte anstrenge sig for at finde en grimasse, der kunne passe.

På venstres vegne kan jeg anbefale lovforslaget med de af handelsministeren stillede ændringsforslag. Jeg anbefaler at stemme imod de øvrige ændringsforslag.

Glensgård (FP):

Fru Inge Fischer Møller undrede sig over, at fremskridtspartiet ikke på trods af det grundige udvalgsarbejde kunne formå sig til at redegøre for partiets holdning i betænkningen. Jeg kan glæde fru Inge Fischer Møller med, at det sker heller ikke på nuværende tidspunkt, idet fremskridtspartiet i udvalget har meddelt, at vi formentlig ville stille en del ændringsforslag til lovforslaget. Vi har på nuværende tidspunkt endnu ikke haft mulighed for at køre dem igennem gruppen, men jeg vil tro, at vi i morgen engang får mulighed for at køre disse ting igennem, hvorfor fru Inge Fischer Møller til tredjebehandlingen vil få mulighed for at tage stilling til formentlig en 8-10 ændringsforslag fra fremskridtspartiet til det lovforslag, vi behandler.

Jeg synes hellere, fru Inge Fischer Møller skulle have koncentreret sig en lille smule om sit eget partis medlem fru Dorte Bennedsen, som jo i udtalelsen fra det 8. mindretal skriver, at hun

„finder ikke, at det foreliggende forslag til butikstid i tilstrækkelig grad tilgodeser forbrugernes behov for rimelige indkøbsvilkår, men erkender dog, at lovforslaget indeholder forbedringer i forhold til gældende lov — specielt i relation til weekend- og ferieområder — og vil derfor undlade at stemme“.

Der er altså her tale om, at man vil forbedre noget for forbrugerne — dem, som fru Dorte Bennedsen plejer at ville repræsentere — og i det øjeblik vi taler om en forbedring, så vil man undlade at stemme.

Den samme holdning har jeg fået forståelsen af det radikale venstre vil tage. Man vil altså liberalisere den nuværende lovgivning,