

[Aase Olesen.]

hjemmel, han ønsker, skulle bruges til. Vi må jo sige, at vi med møje og besvær — og jeg skal sige, at vi ikke har fået særlig meget hjælp fra de to store oppositionspartier — og vistnok i 3-4 omgange har fået hevet og slidt oplysningerne ud af boligministeren eller boligministeriet om, hvad det egentlig var, man ville med denne hjemmel. Men vi skal da altså så nu være glade for, at vi har fået præciseret, hvad det skulle bruges til, og vi kan altså med den formulering, vi nu har fået sat ned på papiret, gå med til lovforslaget.

Når vi har brugt så meget energi på det spørgsmål i udvalget, har det bevirket, at vi ikke har fået tid til at minde ministeren om det løfte, han gav ved første behandling, om, at han nok skulle lægge frem, hvad han indtil nu havde vedrørende de konsekvensberegninger, vi gerne ville have, og som udvalget forlangte i betænkningen fra sidste år, om, hvad hele byggeloven skulle føre til. Men jeg kan sige til ministeren, at det radikale venstre i hvert fald ikke har glemt det løfte, og vi kan jo vende tilbage til det i udvalget. Vi vil gerne minde ham om, at dette er jo kun en lille ændring af byggeloven. Over den må stå den lov, vi vedtog sidste år, med den betænkning, som blev vedtaget. Jeg skal ikke citere det her, for jeg har citeret ved førstebehandling den 29. januar 1975 i sp. 5014, hvad det var for nogle afsnit, vi lægger særlig vægt på. Vi vil altså vende tilbage til det, når man kommer med ændringer af bygningsreglementet.

Vi kan i øvrigt anbefale det ændringsforslag vedrørende foranstaltninger med hensyn til en sænkning af grundvandsstanden og kan i øvrigt stemme for lovforslaget, når det kommer til tredje behandling her på fredag.

Poul Schlüter (KF):

Hvis man skulle tage fru Kirsten Jacobsens indlæg til efterretning, så måtte det hvile på den forudsætning, at det er uden enhver retlig betydning, hvad der skrives i en udvalgsbetænkning. Men sådan er det jo heller ikke. Udvalgsbetænkningen fastlåser på en række afgørende områder, hvordan boligministeren skal administrere den nye lovhjemmel. Skulle det endelig gå så galt, at han ikke fulgte udvalgsbetænkningen,

har folketinget jo al mulig basis for at tage sagen op med ministeren senere hen.

Nu er der tilvejebragt klarhed over, hvordan loven skal administreres, og vi stemmer med glæde for lovforslaget. Vi synes, det er et egnet tidspunkt at begynde at stille sådanne krav, som vil betyde, at ikke mindst de bevægelseshæmmede får lettere adgangsmuligheder i bygninger. Vi har fået sikkerhed for, at reglerne ikke gælder bestående bebyggelse. Det er kun, når der bliver tale om nybyggeri eller væsentlige ombygninger eller ændret anvendelse, man kan stille de skærpede krav.

Det er et godt lovforslag. Vi stemmer gerne for det.

Henning Philipsen (SF):

Vi beklager for vort vedkommende, at der ikke i lovforslaget kommer til at gælde de samme bestemmelser for bestående bygninger som det, forslaget nu kommer til at give udtryk for, men all right, det er der altså ikke noget at gøre ved. Vi tilslutter os alligevel forslaget, fordi der ligger disse forbedringer heri, og det fremgår også af den måde, hvorpå vi har udtalt os i betænkningen.

Arne Bjerregaard (KrF):

Kristeligt folkeparti har bl. a. ønsket og ved flere lejligheder markeret, at vi gerne ser, at så mange som muligt af de handicappede i al fald kan komme ud i erhvervslivet. Derfor er det ganske naturligt, at vi støtter dette lovforslag, som fremmer mulighederne for, at de handicappede kan komme ud i erhvervslivet. Jeg skal dog gerne give fremskridtspartiets ordfører medhold i, at der nok må noteres en manglende klarhed i det foreliggende forslag trods de forbedringer, der er kommet ind i forslaget, men jeg må sige, at fra kristeligt folkepartis side opvejes denne manglende klarhed af lovens væsentlige intentioner på de områder, jeg lige har nævnt.

Med hensyn til ændringsforslaget om grundvandsstand er vi helt enige, og vi skal altså positivt viderebehandle forslaget.

Kaj Hansen (DKP):

Der er nogle partier, der går med meget små sko i denne sag, og de mindste har fremskridtspartiet iført sig. Hvad drejer det sig i virkeligheden om? At beboelsesbygning-