

[Ejler Koch.]

erhvervslivet. Den stillingtagen, fremskridtspartiet har taget i denne sag, overrasker os ganske vist ikke, men vi glæder os til gengæld over, at alle andre partier kan støtte denne ændring, og socialdemokratiet ser frem til, at disse bestemmelser indføres i et kommende bygningsreglement.

Knud-Andersen (V):

Under udvalgets lange behandling af forslaget til lov om ændring af byggeloven har venstre fundet det naturligt, at spørgsmålet om at skabe rimelige vilkår for handicappede medborgere indgår i selve loven. Vi har fundet det rimeligt, at der bliver taget videst muligt hensyn til vore handicappede medborgere, når der er tale om nyopførelser eller meget væsentlige om- og tilbygninger af bygninger, som kan betragtes som værende bygninger, som handicappede har brug for at komme i med jævne mellemrum.

Vi har lagt vægt på, at der ikke er tale om, at der skal kunne stilles krav om, at man laver foranstaltninger til brug for handicappede ved mindre om- eller tilbygninger. Der skal være tale om virkelig væsentlige om- og tilbygninger, og her har vi lagt vægt på, at ministeren har garanteret at ville komme med en afgrænsning af, hvad der forstås ved „indgribende ændringer“. Denne afgrænsning af, hvad der forstås ved indgribende ændringer, skal ikke alene ske på dette område; der er i virkeligheden behov for, at der kommer en afgrænsning af dette spørgsmål også på andre områder, som byggeloven har relation til.

Med hensyn til det fremsatte ændringsforslag har vi givet fuld tilslutning. Vi finder det rimeligt, at dette spørgsmål er blevet rejst, og vi er enige med ministeren i, at det også må klares her.

Der er også sket en overførsel af visse lovgivningsspørgsmål fra anden lovgivning til denne lov i forbindelse med dette forslags fremsættelse. På arbejderbeskyttelseslovgivningsområdet har venstre lagt vægt på at der ikke ved overflytningen bliver tale om økonomiske konsekvenser. Der bliver altså ikke for virksomheder, eller for erhvervsvirksomheder i det hele taget, tale om, at der vil komme udgifter i forbindelse med denne overflytning af lovgivningen; der er alene tale om en teknisk lovgivning.

På denne baggrund kan venstre anbefale den videre gang af forslaget, og vi vil se positivt på en hurtig gennemførelse af de foreslåede ændringer.

Kirsten Jacobsen (FP):

Hr. Ejler Koch kunne ikke rigtig forstå, hvorfor fremskridtspartiet kunne stemme imod forslaget til ændring af byggeloven, samtidig med at vi kunne give udtryk for, at det var vores holdning, at de handicappede skulle ud i erhvervslivet. Nu skal der jo i alting være rimelighed i de krav, man stiller, og det skal der også i de krav, byggeloven stiller til erhvervslivet. Problemet i boligudvalget har jo netop været at få en definition, en holdbar definition, af, hvad der var væsentlige ombygninger. Det har vi ikke kunnet få. Der er givet udtryk for noget i betænkningen, og man siger, at boligministeren har lovet, at et bygningsreglement vil blive udformet sådan og sådan. Jeg vil gerne se det udformet først.

Det kan være, hr. Ejler Koch har så stor en tillid til boligministeren, at han vil give ham en blankocheck, men det vil jeg ikke gøre. Før boligministeren kommer og lægger tingene frem på bordet og fortæller os, at det er en væsentlig ombygning — og det er det, vi mener med det — kan jeg i hvert fald ikke give min tilslutning til, at man kan påføre erhvervslivet udgifter ved urimelige krav ved næsten sagt alle ombygninger. Der har tidligere i udvalget været gjort indsigelse fra andre sider, men de har åbenbart slået sig til tåls med nogle flotte bemærkninger i betænkningen — det kan fremskridtspartiet ikke gøre.

Aase Olesen (RV):

Når kommende ordførere ved ændringer af byggeloven læser de tidligere behandlinger, så vil jeg tro, at der er nogle, der vil undre sig en hel del over de to store oppositionspartiets ordførertaler ved første behandling og anden behandling, men det vil jeg lade ligge.

Jeg vil tilslutte mig hr. Ejler Kochs bemærkninger om, at det jo ikke just fremgår af betænkningen, hvilket besvær vi har haft i udvalget med denne sag. Det radikale venstre sagde ved førstebehandlingen, at vi ikke ønskede at udstede nogen blankocheck til boligministeren; vi ville vide, hvad den