

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om pension til enker m. fl. (Forhøjelse af grundbeløb m. v.).

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Sluttelig foretoges afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Forhøjelse af ydelser).

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om folkebiblioteker [af Poulsgaard m. fl.].

(Lovforslag nr. 145. Fremsat 15/1 76. Første behandling 12/3 76. Betænkning 1/4 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1-15 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af byggelov.

(Lovforslag nr. 138. Fremsat 13/1 76. Første behandling 29/1 76. Betænkning 7/4 76).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ejler Koch (S):

Forslaget til en ændring af byggeloven har ikke haft nogen helt nem gang gennem udvalget. Det er ikke det stillede ændringsforslag om de specielle jordbundsforhold i Ribe, der har givet problemer. Det kan vi anbefale at stemme for. Det, der har givet anledning til diskussion, er de særlige handicapkrav, der stilles til erhvervsbyggeriet. Her er det med visse præciseringer i betænkningen lykkedes at skabe et flertal for, at lovbestemmelsen skal gennemføres.

Det er jo i denne forbindelse interessant at høre hr. Glistrup under den tidligere sag sige, at de handicappede skal ud i erhvervslivet, når man så samtidig stemmer imod en byggelovsændring, der skal gøre det lettere for de handicappede at gå ud i erhvervslivet. Hvis der er nogen som helst mening i det, hr. Glistrup sagde under den sidste sags behandling, ville det vel være ønskeligt, om han stemte for disse nødvendige ændringer af byggeloven, som skulle gøre det muligt for de handicappede at få bedre vilkår i