

(Kort bemærkning).

**Albertsen (S):**

Jeg blev ikke meget klogere af hr. Glistrups, eller er det hr. Glistrups, sidste indlæg. Men det, der er det centrale i denne debat, er, at 140.000 invalidepensionister ikke skal have én krone mere i ekstra ydelse, at disse invalidepensionister skal henvises til et arbejdsmarked, som er overfyldt, at disse pensionister skal henvises til en lovgivning, som ikke får flere penge stillet til rådighed, men som oven i købet efter samme partiopskrift skal beskæres i deres muligheder. Det er essensen af det, der er sagt fra fremskridtspartiets side. Fornuften og logikken behøver man ikke efterlyse, for den er ikke til stede. Spørgsmålet er, om hykleriet er komplet. Efter min opfattelse: ja.

(Kort bemærkning).

**Peter Holst (V):**

Jeg har lige ønsket at opponere lidt imod, at hr. Glistrup påstod, at jeg nu foruden ikke at kunne citere rigtigt heller ikke duer til mit embede; jeg kender ikke spor til finansloven.

Det er foreslået i både første og anden udgave, at hovedkontoen affattes således — og så er der nævnt ét beløb, som er en sammentrækning af flere beløb. Når man gør flere beløb til ét beløb og så skærer det noget ned, så må jeg sige, at jeg har forstået det sådan i de par år, jeg har siddet i finansudvalget, at det er at slå flere konti sammen til én.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Junior (FP):**

Når hr. Albertsen nu siger, at det er det væsentlige indhold af dette forslag, så glemmer han måske, hvad der er det allervæsentligste, nemlig at socialdemokratiet har indgået en aftale, der gør, at der ikke kan gennemføres de forhøjelser for folkepensionister, som hr. Albertsen påstår han kæmper for, og som der findes parlamentarisk flertal for her i tinget, hvis socialdemokratiet var med.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om folkepension. (Forhøjelse af grundbeløb m. v.).

Ændringsforslag nr. 1  
*forkastedes* med 100 stemmer mod 38.

§ 1  
*vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3  
*forkastedes* med 108 stemmer mod 32.

Ændringsforslag nr. 2 om, at § 2 udgår, betragtedes som *bortfaldet* efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

§ 2  
*vedtoges* uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling*  
*vedtoges* uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om invalidepension m. v. (Forhøjelse af ydelser).

Ændringsforslag nr. 1  
*forkastedes* med 121 stemmer mod 19.

§ 1  
*vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3  
*forkastedes* uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 om, at § 2 udgår, betragtedes som *bortfaldet* efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

§ 2  
*vedtoges* uden afstemning.