

[Albertsen.]

bemærkninger, de har givet til deres ændringsforslag: jo men invalidepensionisterne kan jo foreløbig henvises til bistandsloven. Man vidste jo, at disse lovforslag ville komme til behandling. Jeg har ikke bemærket, at fremskridtspartiet har stillet ændringsforslag i retning af, at man skulle forøge de beløb, som skulle anvendes under bistandslovens bestemmelser. Det vil altså sige, at man ikke ville yde noget konkret og kontant i dag til invalidepensionisterne. Man henviser dem til en bistandslov, som ikke har flere midler til rådighed, og det vil sige, at det igen i konsekvens heraf ville medføre forringelse for andre, for der vil ikke være flere penge til rådighed.

Derfor er hykleriet, også hvad dette angår, komplet, og derfor må man tage den skarpe afstand fra denne form for opførsel, denne mangel på redegørelse, denne mangel på redelig fremstilling af tingene og konsekvens i tingene, og derfor synes jeg, det er nyttigt, at vi har haft denne debat, for dermed har vi fået afklædt fremskridtspartiets pensionspolitik.

(Kort bemærkning).

Peter Holst (V):

Med risiko for at trætte er jeg nødt til lige at bede om en enkelt kort bemærkning. Jeg vil ikke beskyldes for at have begået citatfusk, når jeg blot ud af et lidt længere stykke har taget lige præcis det relevante. Men jeg tror, ingen paragraf i forretningsordenen hindrer mig i at læse det samlede afsnit på i alt 5 linjer. Der står nemlig i bemærkningerne til det ændringsforslag, der nedskærer midlernes totale samlede sum med 100 mill. kr.:

„I et indkomstskattefrit samfund bliver der ikke brug for så meget socialhjælp, som der er under den nuværende skatteplagede stress-situation. Forslagsstillerne ønsker endvidere en lovforenkling, der går ud på at overføre alle de mange særordninger til én hovedkonto. Derfor foreslås disse samtlige underkonti slået sammen . . . Herved opnås en besparelse på 100 mill. kr.“

Så vil jeg godt lige spørge, når nu hr. Glistrup siger, at i dette forslag kunne man lave mange konti til én og få den samlede sum gjort 100 mill. kr. mindre, hvorledes man derudaf kan tage de ekstra midler, der

bliver nødvendige for at komme de folk til hjælp, hvis behov man i det lovforslag, vi i dag behandler, erkender. Man skærer ned og vil så afbøde. Den sum, hvormed der skal afbødes, har man også skåret ned. Og så undrer man sig endda over, at man bliver kaldt hykler.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Hr. Peter Holst vil nødig beskyldes for citatfusk. Så lad da kendsgerningerne selv dømme ham. Jeg henviste ham præcis til, hvor han skulle læse, nemlig i andet punktum, og så gengav han andet punktum med lige præcis det stik modsatte af det, der står i andet punktum.

Den sætning, som hr. Peter Holst læste ordret op, siger, at i et indkomstskattefrit samfund bliver der ikke brug for så meget socialhjælp, som der er under den nuværende skatteplagede, stressede situation — men så kommer det, hvor hr. Peter Holst refererede lige stik modsat af, hvad der står: „På den anden side“ — det vil sige, at det trækker den modsatte vej — „indebærer lovforenklingen, at den almindelige sociale kontanthjælpskonto også kommer til at omfatte“ — det vil sige, at der kommer noget mere ind på den — „restbestanddelene af flere af de nugældende særordninger . . .“, og det er ad den vej, vi kommer frem til, at der altså kommer disse yderligere beløb ind. Hvis hr. Peter Holst havde læst det ændringsforslag, vi har fremsat, så ville han have været klar over, hvor pengene kom fra.

Så siger hr. Albertsen: ja men der er jo ikke flere midler til rådighed på den sociale bistandslovs konto. Ja men hr. Albertsen! Er det sådan, at hr. Albertsen ikke er klar over, hvordan det ligger med den sociale bistandslov, eller er det sådan, at han simpelt hen vil give tinget en urigtig fremstilling? Det er jo ikke sådan, at den sociale bistandslov er en lov, hvor man har stillet så og så mange midler til rådighed, og så kan der ikke bruges mere. Der skal bruges de midler på den sociale bistandslov, som der er behov for, og det kan blive et større eller mindre beløb end det, der er budgetteret. Det har man jo ikke i den konkrete situation, hvor man står ude på socialkontorerne og skal give en bevilling af den ene eller den anden størrelse.