

[Hanne Reintoft.]

hvad det nu hedder på dansk — når man står og siger, at de skulle have den alligevel? Hvor skulle pengene være kommet fra?

Og må jeg så sige til hr. Jørgen Junior: kender han da slet ikke noget til de tal og de erfaringer, vi har i den sociale sektor? Hvis vi nu tager en anden gruppe, den gruppe, der kunne revalideres i højkonjunkturperioden, så lå tallene sådan, at vi kunne få 40 pct. af dem, der var raske nok til at gennemføre en revalidering på arbejdsmarkedet; de andre endte alligevel på pension. Det var under højkonjunkturen, og det var med de bedste. Hvordan i himlens navn tror man så man under lavkonjunktur kan få de dårligste ud på arbejdsmarkedet? Det, det handler om, er, at man simpelt hen ikke ved, hvor syge folk skal være i vores land for at få deres invalidepension. Så skulle man tage at tie stille.

(Kort bemærkning).

Peter Holst (V):

Det er helt korrekt, at det er svært at redegøre for en hel kompliceret sag med nogle få sætninger, men det er ikke spor svært at afsløre hr. Glistrups fornyede bevis på, at der er et løjnefaldende hykleri i fremskridtspartiets pensionspolitik. Bevisførelsen ses af følgende: det nummer, som hr. Glistrup nu henviser til, er en sammenkobling af en hel masse udgiftskonti på kontanthjælpsområdet. I partiets egne bemærkninger til samme forslag står der: „I et indkomstskattefrit samfund“, hvor humøret blomstrer, og det er så det, man kan betale med i forretningerne, underforstået, og så slutter man med: „Herved opnås en besparelse på 100 mill. kr.“ Det var altså en nedskæring, der skulle kompensere det behov, partiet selv har vedkendt sig findes, men som dets ændringsforslag til finansloven ville gøre yderligere påkrævet ved at skære yderligere ned.

(Kort bemærkning).

Jørgen Junior (FP):

Der har været talt meget om et beløb på 300 mill. kr. 300 mill. kr. er mange penge, men det skal ses i relation til et andet beløb, nemlig det, som området koster samfundet, ca. 4 mia kr., altså med andre ord ca. 8 pct. Det er det, som vi vil spare, og til

gængæld give alle disse lyksaligheder, som hr. Peter Holst så udmærket beskriver, selv om han åbenbart ikke rigtig har forstået dem.

I øvrigt tror jeg nok, at det vil være rimeligt ganske kort, da det kun drejer sig om få linjer, og da ret mange sikkert ikke har læst det i denne sal — det er desværre folkestyrets svaghed, at meget ikke læses — at citere, hvad vi har skrevet i betænkningen om lovforslag nr. 236 om invalidepension, som begrundelse for, hvorfor vi går imod forholdelserne:

„Et tredje mindretal“ — altså fremskridtspartiet — „ønsker at sanere hele invalide- og enkepensionslovgivningen, således at de, der har behovet, får størst mulig glæde af de midler, samfundet stiller til rådighed. Da fremskridtspartiets nytænkning til fordel herfor endnu ikke har parlamentarisk flertal, ønsker man ikke at medvirke til at forhøje grundbeløbene inden for den nugældende lovgivning. Mindretallet mener, at det behov, undladelsen heraf vil medføre, bør dækkes gennem lov om social bistand. Mindretallet indstiller lovforslaget til forkastelse.“

Det er en forbedring, der er tale om, og den form for hetzpolitik, der er forsøgt heroppefra, er ganske irrelevant. Man prøver at lade, som om vi vil lægge pensionisterne, invalidepensionisterne, for had. Det er jo ikke korrekt. Det er ganske enkelt en billig form for stemmefiskeri fra anden side.

(Kort bemærkning).

Albertsen (S):

Jeg synes, hr. Glistrup i mange situationer har afsløret et talent for at bruge, nogle vil måske sige misbruge, denne talerstol. Det er vel navnlig det sidste, man får i tanker, når man lytter til hans seneste indlæg heroppefra, for hvad sagde hr. Glistrup? At det var bare socialdemokraternes skyld, at der var arbejdsløshed i dette land. Det er en meget letsindig bemærkning, som muligvis kan gøres i en eller anden forsamlingssal, men bare med den mindste smule omtanke vil man vide, at dette ikke har noget med det, som hr. Glistrup her siger, at gøre, for så kan man med samme ret og med samme baggrund i en række andre lande postulere på lignende vis.

Hr. Glistrup og hans parti vil altså i den