

Steen Folke (VS):

Heller ikke VS er betækningsberettiget i socialudvalget. Det skal dog ikke afholdes os fra at stemme hverken for de lovforslag, der er lagt frem her, eller for de ændringsforslag, der er stillet af SF og DKP. Det er klart, at disse forslag om forhøjelse af grundbeløbene er ganske utilstrækkelige, men de repræsenterer alligevel et uhyre beskedent fremskridt, hvorfor vi vil gå ind for dem. Det er lige så klart, at vi vil gå ind for de forbedringer, der ligger i SFs og DKPs ændringsforslag, og imod den forringelse, den udskydelse, som ligger i de af venstre stillede ændringsforslag.

Socialministeren (Eva Gredal):

Hr. Albertsen spurgte mig, om det ikke var muligt at få lavet en analyse af lomme-pengebeløbet og se, hvad det egentlig burde være i forhold til de udgiftsstigninger, der har været. Jeg er enig i, at vi kan tage spørgsmålet op under den almindelige debat i socialudvalget.

Så vil jeg gerne sige til hr. Jørgen Junior, at han omgås sandheden meget letfærdigt — hr. Peter Holst sagde hyklerisk. Hr. Jørgen Junior sagde nemlig, at midlerne til enke- og invalidepension ikke skulle nedsættes, de skulle bare fordeles på en anden måde. Mig bekendt indeholdt fremskridtspartiets forslag i forbindelse med finanslov dette, at de tusindvis af enke- og invalidepensionister skulle udgå af systemet, for at pengene kunne slå til.

Jørgen Junior (FP):

Det er naturligvis ikke særlig morsomt hverken at blive kaldt for en hykler eller som nu fra ministeren for en løgner, for det er jo det, der reelt blev sagt. Det er også kedeligt at høre fru Hanne Reintoft, der forsøger at postulere, at fremskridtspartiet gerne ser, at kræftpacienter skulle ud på arbejdsmarkedet.

Det er fuldstændig rigtigt, at vi har tanker om en ændring af enke- og invalidepensionistordningerne, og at vi mener, det kan gøres på en bedre måde. Vi mener, at der kan spares penge for samfundet, ikke ved at det skal gå ud over kræftpacienter, sådan som fru Hanne Reintoft påstår det.

Det er ikke hyklerisk, som hr. Peter Holst påstår, det er konsekvent, når vi går

ind for de forbedringer for folkepensionisterne, som vi har gjort, og i øvrigt findes der jo dermed et parlamentarisk flertal, der siger, at de går ind for sådanne forbedringer. At socialdemokratiet så har indgået aftaler med andre partier om ikke at gøre det, er det ikke mere hyklerisk end at sige, hvad man reelt mener?

Det, der er tale om med hensyn til enke- og invalidepensionisterne, er, at vi ikke ønsker grundbeløbene forhøjet, når vi har i sinde at få ordningerne lavet om. Vi har skrevet i betækningsbidraget, at de trangsbehov, der umiddelbart derfor fremkommer — og jeg er enig i, at de fremkommer, for naturligvis stiger varerne lige så meget for de mennesker som for folkepensionisterne — må klares over den almindelige bistandslovgivning. Senere må det være rimeligt, at vi kommer tilbage til at diskutere tanker om, hvorledes fremskridtspartiet gerne så det ændret, men vi har ikke ment, det tjente noget formål at bringe det frem for tinget på nuværende tidspunkt, da vi jo endnu ikke har noget fornuftigt parlamentarisk flertal til at gennemføre den slags.

Peter Holst (V):

Jeg ville være ulykkelig ved at betegne fremskridtspartiets holdning som hyklerisk, hvis det var forkert. Jeg må prøve at gøre det op på den måde, at fremskridtspartiet modsætter sig forbedringerne i invalidepensions- og enkepensionslovene og meddeler så i det papir, vi går ud fra, at i og med, at man udlader disse forbedringer, vil der opstå nogle behov, som man ønsker afhjulpel over bistandsloven. Så er det, jeg spørger: når fremskridtspartiets politik over for invalider og enker for 3 uger siden bestod i, at man ville skære 300 mill. kr. væk af det, invalider hidtil har fået, man ville skære 250 mill. kr. væk af det, enker hidtil har fået, så må der altså, om det var lykkedes, foruden de behov, man nu erkender der opstår af, at man ikke forhøjer, endvidere være de behov, der ville være opstået af, at man skar ned. De to nedskæringsforslag har løbenumrene 544 og 546 i den tillægsbetænkning til finanslovforslaget, vi stemte efter forleden. Jeg spørger: hvilket løbenummer har så det forslag, hvorefter man ønsker at stille de beløb til rådighed, der kunne afbøde både de behov, man erkender der nu kom-