

[Albertsen.]

dette beløb kunne fremskaffes på anden vis, er det klart, at min sympati ville stå i et godt forhold til det, som SF og DKP her fremfører. Men vi må nu engang leve med de politiske realiteter, og derfor må vi acceptere det forslag, som ligger på bordet, og det er også dette forslag, som har et klart flertal i udvalget.

Derfor må jeg afvise både SFs og DKPs og også venstres ændringsforslag. Jeg mener, at den begrundelse, som venstre har givet i denne forbindelse, er urimelig, så meget mere som de jo klart erkender, at pensionistægteparrene klart har et efterslæb, hvilket den statistik, vi har modtaget, klart bekræfter.

Under udvalgsarbejdet har jeg forsøgt, om der kunne findes forståelse for en ændret fordeling af den regulering, som ligger i forslaget, således forstået, at man i højere grad ville regulere pensionstillægget og ikke have en så stor regulering på grundbeløbet. Det ville i realiteten medføre, at de pensionister, der er dårligst stillet, ville have fået større beløb, og de pensionister, der er relativt bedre stillet, ville have fået et lidt mindre beløb. Det har ikke vist sig muligt at skaffe flertal for en sådan holdning, og derfor må jeg under de givne omstændigheder anbefale, at den formulering og den fordelingsnøgle, som ministeren her har fremlagt, accepteres.

Vi har fået oplyst, at da dette er en lov med tilbagevirkende kraft, vil man fra ministeriets side anbefale, at de reguleringsbeløb, der her er tale om, bliver udbetalt omkring 1. juni.

Jeg vil godt i den forbindelse sige, at vi også under det møde, vi har haft, har drøftet spørgsmålet om regulering af lommepengene. Jeg vil godt henstille til ministeren, om det måtte være muligt, at vi får en analyse — vi har tidsmæssigt ikke kunnet klare det indtil denne dag — af det beløbs størrelse i forhold til det, det skal dække, om der eventuelt er sket en særlig udgiftsstigning på de områder, som skal dækkes ind gennem lomme pengebeløbet. Vi har ikke kunnet nå til denne stillingtagen her, og derfor må vi også under de givne omstændigheder anbefale det forslag, som ligger, om regulering i henhold til revisionen af bistandsloven.

Jeg skal på socialdemokratiets vegne anbefale ministerens forslag og afvise de tre

mindretalsudtalelser, herunder også det fornyede angreb, som fremføres i udtrykkene fra fremskridtspartiet over for invalidepensionsmodtagerne. Den formulering, man her har givet det, er urimelig og usaglig, og derfor kan vi under ingen omstændigheder acceptere den holdning, som fremskridtspartiet her indtager, og som indebærer, at invalidepensionisterne ingen regulering skulle have.

Jeg vil altså anbefale ministerens lovforslag, som det foreligger, og som udvalgsflertallet kan gå ind for.

Jørgen Junior (FP):

Jeg skal blot på fremskridtspartiets vegne gøre klart, at vi kan støtte ændringsforslaget fra SF og DKP til lovforslaget om folkepension. Vi har også i vore bemærkninger givet udtryk for, at vi finder det urimeligt, at reguleringen først finder sted pr. 1. januar 1977 og ikke allerede fra 1. april i år. Vi kan altså ikke støtte venstres ændringsforslag på dette område.

Det kan vi til gengæld, hvad angår lovforslaget om invalidepension, hvor vi til gengæld ikke støtter ændringsforslaget fra SF og DKP. Vi gør det med den begrundelse, at vi ønsker dette område ændret og ikke, som hr. Albertsen gav udtryk for, på grund af en negativ indstilling. Vi ønsker en forbedret fordeling. Vi ønsker en nytænkning på dette område, og det er ikke, fordi vi er negative over for de pågældende. Vi ønsker midlerne fordelt på en bedre måde.

Peter Holst (V):

Det fremgår af de bemærkninger, som venstre har ledsaget sine to ændringsforslag med, hvad vor begrundelse er for at stille dem. Herefter kan ingen have den opfattelse, at det er karrighed over for folkepensionistægtepar, vi udviser. Vi har ment, der måtte være en vis sammenhæng imellem vor stillingtagen, da vi drøftede de ting i forbindelse med finansloven, og nu.

Så vil jeg godt, da jeg er ved spørgsmålet om at have konsekvens i sin holdning, lige strejfe et øjeblik, at fremskridtspartiet nævner, at man vedrørende invalidepensions- og enkepensionsloven ikke ønsker at medvirke til at forhøje grundbeløbene inden for den nugældende lovgivning. Jeg vil spørge fremskridtspartiet, om ikke det er en lidt