

[Dohrmann.]

økonomi samt tage stilling til, om der overhovedet er behov for flere universiteter. Efter spørgerens mening er Sydvestjysk universitetscenter komplet overflødigt. Selve tanken om flere universitetscentre er fostret i de tider før fremskridtsbevægelsens opkomst, da de styrende endnu ikke var gjort opmærksom på de fundamentale samfundsøkonomiske sammenhænge.

Undervisningsminister *Ritt Bjerregaards* svar (14/4 76):

Lov nr. 263 af 4. juni 1970 om Københavns universitets placering og universitetscentre indeholder i § 3 følgende om Sydjysk universitetscenter: „Der oprettes senere et universitetscenter i Ribe-Esbjerg området.“ Denne paragraf må ses i sammenhæng med den uddannelsespolitiske målsætning, at der må sikres en ligelig fordeling af tilbudene om videregående uddannelse øst og vest for Store Bælt.

Regeringen har ikke på nærværende tidspunkt nogen konkrete planer, for så vidt angår etableringen af det sydjyske universitetscenter.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om folkepension. (Forhøjelse af grundbeløb m.v.).

(Lovforslag nr. 235. Fremsat 30/3 76. Første behandling 8/4 76. Betænkning 9/4 76).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Sammen med denne sag foretages de 3 følgende sager på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om invalidepension m.v. (Forhøjelse af ydelser).

(Lovforslag nr. 236. Fremsat 30/3 76. Første behandling 8/4 76. Betænkning 9/4 76).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om pension til enker m.fl. (Forhøjelse af grundbeløb m.v.).

(Lovforslag nr. 237. Fremsat 30/3 76. Første behandling 8/4 76. Betænkning 9/4 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Forhøjelse af ydelser).

(Lovforslag nr. 238. Fremsat 30/3 76. Første behandling 8/4 76. Betænkning 9/4 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer henholdsvis tekst, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Albertsen (S):

De fire lovforslag, som vi her har til fælles behandling, har som følge af det tidspres, vi har været underlagt, kun haft mulighed for at blive behandlet i enkelte møder i socialudvalget. Der er herunder konstateret et klart flertal for den form, som ministeren har fremsat dem i, men der er stillet nogle ændringsforslag bl.a. af partiet venstre i relation til den del af lovgivningen, som tilsigter en forbedring af pensionistægteparrenes pensionsydelser. Her vil partiet venstre have denne ikrafttræden udsat et kvartal, således at loven ikke får virkning i indeværende finansår.

Omvendt vil SF og DKP i deres ændringsforslag ændre ikrafttrædelsestidspunktet, således at det får omgående virkning.

Jeg skal ikke lægge skjul på, at dette svarer til den holdning, som regeringen oprindeligt havde givet udtryk for, og hvis der havde vist sig politiske realiteter med henblik på at skabe flertal herfor, og ligeledes hvis der havde vist sig forståelse for, at