

[Dohrmann.]

lige arbejder skal fortie for ikke at bryde udvalgets fortrolighed, og mener ministeren ikke, at medlemmerne bryder loven ved at hemmeligholde kriminelle forhold, som kommer til deres kundskab?"

(Spm. nr. 450).

Skriftlig begrundelse.

Med den begrundelse, at fremskridtspartiets medlemmer af udvalget om offentlige arbejder ikke vil holde fortroligheden, har ministeren udtalt, at omtalte udvalg fremtidig ikke vil modtage materiale, som er stemplet fortroligt.

Som det sikkert er ministeren bekendt, har fremskridtspartiets medlemmer af udvalget lovet at holde fortroligheden, medmindre oplysningerne var af kriminel art, altså også ulovlige økonomiske transaktioner, og ikke kun, som et medlem fra et andet parti meddelte, at der skulle være begået et mord, før fortroligheden måtte brydes.

Selv om det måske passer godt i ministerens kram at tilbageholde oplysninger for udvalget, må det være stridende mod alle retsprincipper, at flertallet i udvalget samt ministeren på denne måde sætter sig over loven.

Dohrmann (FP):

Når jeg har stillet det spørgsmål, hvor grove forbrydelser ministeren mener at udvalgsmedlemmerne i offentlige arbejder skal fortie for ikke at bryde udvalgets såkaldte fortrolighed, er det på baggrund af, at ministeren har besluttet ikke at tilstille udvalget fortrolige oplysninger.

Begrundelsen for, at ministeren har tillagt sig udemokratiske eller diktatoriske beføjelser, skulle være den, at fremskridtspartiets medlemmer af udvalget ikke vil overholde fortroligheden.

Fremskridtspartiets medlemmer af udvalget har erklæret, at vi vil overholde fortroligheden, medmindre vi får kendskab til kriminelle forhold. Vi agter at overholde de spilleregler, der findes herinde. Det skal heller ingen hemmelighed være, at når vi får et flertal til at ændre dette hemmelighedskræmmeri, agter vi at gøre det.

Det skridt, ministeren har taget, må jeg forstå således, at ministeren mener, at udvalget er højt hævet over loven, og at ud-

valget som sådant eventuelt kan komme i den situation, at det skal dække over eventuelle kriminelle afsløringer. Jeg håber, at ministeren nu vil gå på talerstolen og sige, at han i hvert fald ikke vil sætte sig over loven, men vil lade udvalget få de oplysninger, det beder om.

Ministeren for offentlige arbejder (Niels Mathiasen):

Må jeg med det samme sige, at i spørgsmålet om fortrolighed i folketingets udvalg er der ikke tale om, at medlemmerne skal hemmeligholde kriminelle forhold, som kommer til deres kundskab. Det er ikke det, spørgsmålet om fortrolighed drejer sig om. Når jeg har indtaget den holdning, jeg har, er det bl.a. på baggrund af, at et flertal i udvalget om offentlige arbejder ikke ønskede at modtage fortrolige oplysninger, så længe hr. Glensgård ikke ville gå ind på de betingelser.

Der skete jo det her kort før påske under VS' forslag om nedsættelse af en undersøgelseskommission om Transairsagen, at hr. Glensgård definitivt blev placeret som en person, hvis udtalelser ikke stod til troende, fordi han trods direkte opfordringer fra flere ordførere og fra mig om her fra folketingets talerstol at fortælle, hvad det konkret var for kriminelle forhold omkring SAS, som han som medlem af udvalget om offentlige arbejder var blevet vidende om, ikke var til at formå til at forklare sig. Pludselig blev det ellers meget talende medlem helt tavs.

Nu slutter hr. Dohrmann op i samme boldgade med det spørgsmål, han har stillet til mig i dag. Jeg går næsten ud fra, at vi lige så lidt fra hr. Dohrmann i dag kan få nogen oplysning om, hvad det var for kriminelle forhold, som skulle have legitimeret brud på fortroligheden. Der havde været god anledning til at gøre det i begrundelsen for det stillede spørgsmål. Konklusionen med hensyn til hr. Dohrmanns troværdighed bliver så den samme som for hr. Glensgård.

Blot én ting til. Hr. Dohrmann har med sit spørgsmål også dokumenteret, at han enten ikke læser, ikke forstår, ikke husker — eller måske hverken eller — de svar, jeg har sendt udvalget om offentlige arbejder på dette spørgsmål. For gjorde hr. Dohrmann det, ville han vide, at jeg i mit svar af 9. februar d.å. ordret udtalte, at det er min