

[Glensgård]

skulle gå til ministeren. Det er meget forkasteligt, at vi skal påse, at ministeren udfører sit arbejde på en forsvarlig måde.

Jeg skal ikke gå i enkeltheder med hr. Bilgrav-Nielsens og hr. Lowzows udtalelser vedrørende mit fortrolighedsbrud, men kun gentage, at vi ønsker at opretholde fortrolighedsklausulen, og at vi ønsker at følge den, så længe vi ikke modtager oplysninger af kriminel art.

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Jeg må bede hr. Glensgård om fra talerstolen her i dag at fremlægge helt præcist, hvilke dokumenter forelagt for folketingets trafikudvalg, som indeholder oplysninger om, at der er foretaget kriminelle handlinger, handlinger, som man kan straffes for. Jeg beder hr. Glensgård om at redegøre for den sag her i folketinget. Kan hr. Glensgård ikke det, har hr. Glensgård én gang for alle placeret sig stærkt i offentlighedens søgelys.

**Lowzow (KF):**

Jeg må ligesom hr. Bilgrav-Nielsen desværre gøre opmærksom på, at hr. Glensgårds udtalelser nu igen med navns nævnelse om, at personer har viden om kriminelle ting, uden at dette har fået konsekvenser, er af yderst tvivlsom karakter.

For det første har hr. Glensgård jo haft denne viden, påstår han, og så burde hr. Glensgård også have gjort noget, men jeg ser en linje, som vi genkender fra hr. Glensgård og fra andre medlemmer af dette parti, idet der første gang blev sagt, at der foregik visse kriminelle ting, hvilket i andet indlæg var afsvækket til at hedde „oplysninger, som ikke var reelle“. Derfor vil jeg spørge: hvad er det for kriminelle ting, vi har kendskab til?

**Ordføreren for forslagsstillerne (Sigsgaard) (VS):**

Må jeg først sige, at jeg er ked af, at hr. Glensgård har givet modstanderne af en undersøgelse mulighed for at snakke om noget andet end det, denne sag drejer sig om. De kan vældig godt lide at snakke om hr. Glensgårds moral; den synes jeg ikke er så forfærdelig interessant, og jeg vil derfor tillade mig at snakke lidt om det, sagen dre-

jer sig om, nemlig Transairundersøgelsen, og hvorfor man ikke ville have den.

Hr. Ivar Hansen sagde: vi agter skam i trafikudvalget at fortsætte undersøgelsen af Transairsagen. Hr. Bilgrav-Nielsen sagde: sagen er tilstrækkelig oplyst. Hvorfor vil hr. Ivar Hansen fortsætte undersøgelserne, hvis sagen er tilstrækkelig oplyst? Ministeren sagde: der er ikke noget i vejen for at stille spørgsmål i trafikudvalget. Nej, det er der ikke — jeg har stillet et hav af spørgsmål — men der er derimod meget i vejen, når man skal have svar. Vi stillede spørgsmål om ekspertrapporten. Vi ventede i måneder, og så kom der besked om, at man desværre ikke kunne finde den i SAS' arkiver. Så bliver den offentliggjort i en avis, Nå, var det den, svarer SAS så efter lang tid. Ja men det er jo slet ikke en ekspertrapport, den er jo skrevet af en mand, der er afskediget, og så prøver man på at sige noget lidt nedsættende om den mand, der har skrevet den, indtil han rykker ud med et læserbrev og forklarer, at det er SAS' ledelse, der har anmodet ham og andre om at lave den rapport. Det er den måde, besvarelsen af udvalgets spørgsmål foregår på.

Jeg vil holde fast ved, at Transairsagen overhovedet ikke har været undersøgt. Jeg husker, at hr. Bilgrav-Nielsen og hr. Svend Erik Sørensen og andre i sin tid her i salen sagde: vi skal sørge for, at trafikudvalget undersøger den Transairsag. Nu vil de også erkende, at det ikke er sket. Udvalget har heller ikke her til sidst fået de oplysninger, de har bedt om. Og hvad så nu? Alligevel siger de to medlemmer, at de ikke vil være med til forslaget, og taler om hetz mod SAS og den slags.

Jeg vil i øvrigt gerne bede om, at præsidiet ved lejlighed tager stilling til følgende spørgsmål: har et udvalgsflertal ret til at forhindre et mindretal i udvalget i at modtage oplysninger, som er nødvendige for dette mindretals stillingtagen til en politisk sag? Det er det, der er sket i trafikudvalget. Jeg synes ikke, det er rimeligt, jeg skal finde mig i, at jeg ikke kan modtage oplysninger om Transairsagen, fordi et flertal foranlediget af hr. Glensgårds brud på tavshedsloftet beslutter, at man ikke vil modtage sådanne oplysninger. Jeg håber, præsidiet vil tage stilling til det spørgsmål.