

[Glensgård.]

tence i forhold til SAS. " Ministeren siger her til næsten i slutningen af svaret: „Man kan og bør efterfølgende kontrollere og om fornødent kritisere virksomheden i almindelighed og visse meget betydningsfulde enkelt-dispositioner.“

Ministeren ønsker altså kun en efterkontrol. Uanset at de danske skatteydere ejer en syvendel af det pågældende selskab, ønsker ministeren kun at bibeholde ret til en efterkontrol. Ministeren ønsker ikke at forebygge sådanne sager, som vi her har været informeret om — uheldige forretningsmæssige dispositioner, tror jeg ministeren kalder det. Ministeren ønsker ikke at forebygge sådanne uheldige dispositioner. Ministeren ønsker ikke at forebygge, hvad der nu vil ske på et eller andet tidspunkt, hvor SAS igen kommer i samme situation med uheldige forretningsmæssige dispositioner. Ministeren ved godt, hvad jeg hentyder til, nemlig Thai International, som ministeren altså ikke er informeret om kan påføre SAS et endnu større tab end den pjalt transaktion, der foregik med Transair. Men ministeren ønsker kun — siger han i sit svar — at øve efterkontrol og om muligt kritisere det pågældende firma for enkelt-dispositioner.

Fremskridtspartiet finder det meget uheldigt, at ministeren ikke følger denne sag, at ministeren ikke følger det, som efter fremskridtspartiets mening er ministerens pligt. De danske skatteydere er direkte involveret i SAS. Vi yder SAS en statsgaranti, og så ønsker ministeren kun over for SAS at øve en efterkontrol.

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Jeg kan bekræfte, hvad hr. Glensgård just har oplyst, at jeg på et tidligere tidspunkt i diskussionen omkring SAS' forhold til Transair har udtalt, at jeg fandt, at vi nu var nået til det tidspunkt og det stade, at det ikke var muligt at gå tættere på den situation, og at jeg i øvrigt fandt, at den forelå oplyst i fornødent omfang over for folketingets trafikudvalg. Men det undrer mig, at hr. Glensgård i dag her fra talerstolen vil hævde på én gang, at sagen ikke er fuldt oplyst, og samtidig, at der for ham i denne sag er forelagt ting, der viser, at der er foretaget kriminelle handlinger. Det overrasker mig ikke, at hr. Glensgård udsender denne beskyld-

ning. Vi har oplevet hr. Glensgård i rollen tidligere. Det overrasker mig, at hr. Glensgård vil afsløre sin egen handling og hensigt så kraftigt, som han gør med en sådan påstand. Jeg går ud fra, at hr. Glensgård sin stil tro er rede til her i folketinget at påvise konkret, hvori de kriminelle handlinger består.

I øvrigt skal jeg sige til selve forslaget til folketingsbeslutning, at vi ikke mener, det er rimeligt at nedsætte en sådan kommission. Vi mener, folketingets trafikudvalg absolut har muligheder for under de sædvanlige vilkår, som normalt hersker for et folketingsudvalg, at undersøge den slags ting og at modtage de nødvendige fortrolige dokumenter, som formentlig vil være nødvendige for at undersøge en sådan sag. Men det forudsætter, at folketingets partier er parate til at vælge medlemmer ind i folketingets udvalg om offentlige arbejder, som vil overholde de normale regler for arbejde i et sådant udvalg, altså også overholde tavshedsløftet, når de selv har været med til at afgive det, omkring fortrolige materialer. Det er en forudsætning. Efter at udvalget om offentlige arbejder har været nødt til at henstille til ministeren, at man ikke mere fik disse fortrolige oplysninger, går jeg ud fra, at man er klar over, at dette er en uholdbar situation for folketinget at være i.

Men det er altså baggrunden for, at vi er kommet til den situation, som vi nu er i, at der er medlemmer — eller ét medlem — som har gjort det til en personlig sag ikke at ville overholde fortrolighedsløfter. Jeg beklager det meget, og jeg synes, det er væsentligt at denne sag ikke fortsat er uløst, når folketinget samles på ny efter sommerferien.

Jeg kan sige afslutningsvis, at også jeg føler det underligt, at hr. Sigsgaard som en slags slutsten på en, synes jeg, vældig god indsats i folketinget er hoppet på den galej. Jeg synes, det er kedeligt.

**Lowzow (KF):**

Heller ikke jeg kan lade være med i første instans at henvende mig til hr. Glensgård, idet han lægger os noget i hjernen, som i hvert tilfælde ikke er kommet fra udvalget. Hr. Glensgård siger nemlig, at der er givet os oplysning om, at der foregik visse kriminelle ting. Jeg er mig ikke bevidst, at jeg har