

**[Lysholt Hansen.]**

håbentlig i løbet af resten af året — fristen er jo også ændret — klaret af, hvorledes disse retningslinier skal være, men tilbage vil alligevel stå spørgsmålet: hvorledes vil vi undgå den koncentration af pressen, der vitterlig er sket i de seneste år, og som fortsætter, og som vi senest fik bevis på vil fortsætte ved den henvendelse, vi i går fik fra Kristeligt Dagblad? For i samme takt som koncentrationen fortsætter, påvirkes også statens muligheder for at få en bred og nuanceret kontakthænde over til offentligheden, idet det meget nemt bliver en presse, som kun er bestemt af én eller to retninger. Derfor har vi den opfattelse, at for at forhindre, at det kun bliver de meget velfunderede pressehuse og bladhuse, der fremtidig vil være toneangivende, når det drejer sig om skriftlig statslig information, ville det nok være fornuftigst hurtigst muligt at få nedsat en mediekommission, som kan belyse hele mediesituationen i Danmark med det formål at prøve at opnå en mere nuanceret information og en mere nuanceret debat om samfundets forhold. Jeg håber, at statsministeren, da grundlaget jo nu er et helt andet og dette forslag nu går på den korte sigt og ikke på den lange, vil overveje at nedsætte en sådan mediekommission, som efter min mening bør fremsætte forslag til sikring af et så varieret og så nuanceret mediemønster i Danmark som muligt.

Jeg skal i den henseende henvise til de bilag, der har været optrykt, om, hvorledes man i andre lande, specielt i England, har evnet gennem andre medier at få kontakt med så store dele af befolkningen som muligt for at orientere dem vel om det, der foregår lovgivningsmæssigt, og det vil sige deres rettigheder og pligter. Jeg ønsker held og lykke til, at det kortsigtede arbejde skal lykkes, men håber også, at det langsigtede arbejde må blive igangsat.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Hilmar Baunsgaard) (RV):**

Jeg skal ikke indlede nogen form for polemik med hr. Lysholt Hansen, for vi er jo enige om denne indstilling, men jeg må bare anholde én bemærkning i hr. Lysholt Hansens indlæg. Når hr. Lysholt Hansen sagde, at det nu er et helt andet forslag, vil jeg gerne sige: læs forhandlingen, og så vil vi være

enige om, som vi er enige om forslaget nu, at det er det samme forslag stadig væk.

**Ninn-Hansen (KF):**

Det helt afgørende ved denne anden behandling af forslaget mener jeg er de bemærkninger, der er sat ind i forbindelse med ændringsforslaget, og som lyder:

„Annoncering i dagblade eller andre medier samt anvendelse af tryksager skal alene afgøres ud fra ønsket om at sikre den bedst mulige information.“

Denne sætning i sig selv gør efter min opfattelse enhver diskussion unødvendig, for hermed er det fastslået, at forslaget ikke har noget som helst med spørgsmålet om pressestøtte at gøre, at det drejer sig om at forbedre informationen, hvilket er tiltrængt, og den informationsform, man finder frem til, er udelukkende afhængig af virkningerne. Derfor skal jeg heller ikke tage stilling til det spørgsmål, hr. Lysholt Hansen rejste om en mediekommission el. lign.

For en ordens skyld vil jeg gerne sige, at det konservative folkeparti er modstander af statsstøtte til pressen, men hvis dette spørgsmål yderligere ønskes behandlet her i folketinget, gør jeg opmærksom på, at det sker i erhvervsudvalget, og jeg mener ikke, det har noget som helst med denne sag at gøre. Men vi kan anbefale, at vi får dette udvalg til at undersøge det også efter vor opfattelse vigtige spørgsmål om bedre information med hensyn til lovgivningen her i landet.

**Lysholt Hansen (S):**

Jeg vil kun sige til hr. Hilmar Baunsgaard, at jeg medgiver da gerne, at det er det samme forslag, men uden den sætning, som gav anledning til problemer ved første behandling, nemlig at informationen fortrinsvis skal ske gennem avertering i dagblade. Jeg synes, det er en meget væsentlig og meget vigtig ændring, for i „fortrinsvis“ lå jo helt klart en stillingtagen, som nu afvises i betænkningen, hvor der står, at „for at kunne fastholde meddelte oplysninger skal trykt orientering udgøre en væsentlig del af informationen“. Jeg er enig i, at trykt informering er en væsentlig del, men det kan ske gennem fagblade, det kan ske gennem erhvervsblade, det kan også som angivet i bilag 3 ske ved, at man lod lave en statslig avis —