

[Bernhard Baunsgaard.]

drag i forbindelse med beskatningen af hustruen i hendes hjemland. Vi indfører altså noget her i skattelovgivningen, som ikke på betryggende måde kan kontrolleres og administreres.

Jeg har sagt, at af hensyn til de andre fremskridt stemmer vi for lovforslaget, men jeg synes dog, at dette skal frem, Der er nu ikke så meget hold i talen om, at man vil lette administrationen, når man gør sådan noget som dette.

(Kort bemærkning).

Støtter (KF):

Såvel under anden behandling som i mine indlæg her under tredje behandling har jeg klart fremført, at problemstillingen er forskelsbehandlingen mellem danske søfolk bosat i udlandet og andre danske eksportmedarbejdere bosat i udlandet. Ministeren har ingen forklaring på denne forskelsbehandling. Ministeren siger, det er en politisk vedtagelse. Det er altså det, man siger til danske søfolk bosat i udlandet, som i årevis har arbejdet for at frembringe eksport. Det er jo det, der er tale om, og der er altså ikke nogen forklaring. Der er tale om en politisk stillingtagen. Kan tinget virkelig acceptere dette?

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslaget*

*vedtoges* med 86 stemmer mod 63.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden (sidste) behandling af forslag til folketingsbeslutning om en udvidet statslig information* (af Hilmar Baunsgaard m. fl.).

(Andre selvst. forsl. nr. XLIV. Fremsat 4/12 75. Første behandling 27/1 76. Betænkning 24/3 76).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Lysholt Hansen (S):

Da ændringsforslaget vedrører totalt hele forslaget til beslutning, vil jeg gerne have lov at sige, at vi efter den omlægning, der nu er sket af selve forslaget, kan tilslutte os det, og jeg skal anbefale, at man stemmer for ændringsforslaget.

Jeg vil gerne i forbindelse med selve forslaget have lov til at knytte nogle yderligere bemærkninger til det.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Ændringsforslaget om en ny affattelse af forslagets tekst *vedtoges* uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Lysholt Hansen (S):

Under førstebehandlingen var hovedemnet jo først og fremmest, hvorledes forslaget til beslutning om en udvidet statslig information skulle forstås på et bestemt punkt, nemlig dér, hvor der stod: „Informationen skal fortrinsvis ske gennem avertering i dagblade.“ Jeg vil gerne sige, at forslagsstillerne under udvalgsarbejdet har gjort det helt klart, at denne sætning ikke skulle forstås, som bl. a. jeg og en hel række blade havde forstået det, som støtte til pressen. Derfor er nu i det ændringsforslag, som lige er vedtaget, også denne sætning gået ud. Der er derudover sket det under gennemgangen og arbejdet i udvalget, at det udvalg, der nu nedsættes, på 11 medlemmer ikke længere skal lave regler for en udvidet statslig information, men lave forslag til retningslinjer.

I samme øjeblik som også det er gjort helt klart, at der ikke her er bare antydning af tale om at udvide pressestøtte, er hele problemet et andet end det, som bl. a. statsministeren og jeg gjorde os til talsmænd for under første behandling, at hvis det var statsstøtte til pressen, der skulle indtages, så var der også andre problemer, der måtte med ind i debatten.

Nu bliver dette udvalg nedsat og får for-