

[Jens Møller.]

dere af formen, vil vi altså stemme for dagsordenen med de ændringer, som er foreslået af hr. Poul Schlüter.

Arnfast (CD):

Jeg skal meddele, at centrum-demokraterne vil stemme imod det dagsordensforslag, der er fremsat af fremskridtspartiet, og vil stemme for det forslag, der er fremsat af hr. Poul Schlüter, netop i håbet om at normalisere og skabe bedre muligheder for de myndigheder, der har måttet gå så hårdt til denne sag, og måske også fritage politiet for den ubehagelige opgave, det har måttet løse i forbindelse med al den uro, der har været om sagen.

Wilhelm (VS):

Det er med den største ulyst, man overhovedet tager ordet i en sådan stemmefiskerdebate, som her er rejst, men det kan være nødvendigt at præcisere et par ting. Jeg skal gøre det kort og først og fremmest henvise til de helt principielle bemærkninger, vi afgav om denne sag under ændringsforslagenes behandling ved finanslovsforslaget, hvor vi specifikt og udtrykkeligt begrundede vores holdning til forslaget om bevillingen til Vietnambørnenes ophold i Danmark. Det kan jeg henvise til.

Så vil jeg sige, at baggrunden for vores stemmeafgivning om disse to dagsordener er den opfattelse, at den afgørende vold mod disse børn hverken blev begået i februar 1976 eller i marts 1976 eller nu i april 1976, men blev begået fra danske myndigheders side, da man i de sidste dage af april 1975, med almindelig applaus fra fremskridtspartiet, konservative og alle mulige andre i denne sal til høre, besluttede at lade disse børn flytte til Danmark. Der var ikke nogen som helst begrundelse for den beslutning. Der var ingen, mindst af alt i regeringen, der kunne være i god tro med en tanke om, at disse børn var udsat for nogen som helst alvorlig risiko ved at forblive i Saigon. Der til havde man tilstrækkelig godt kendskab til både Befrielsesfronten og styret i Nordvietnam, og hvad der ellers kunne være at tage bestik af. Der var ingen som helst begrundelse for en god tro med hensyn til disse børns risiko ved at forblive i deres eget land. Da valgte man som led i en almindelig

politisk hetz at trække disse børn op med rode og så at komme et år efter med alt, hvad man i øvrigt har pådraget dem, og tale om at give dem en rolig og normaliseret tilværelse på et sådant grundlag, hvor man selv har bidraget til virkelig at ødelægge tilværelsen for dem ved den hysteriske beslutning, man bidrog til sidste år.

Det er simpelt hen et hykleri, som VS under ingen omstændigheder agter at give noget blåt stempel til, og derfor kommer vi til at stemme imod begge dagsordensforslagene.

Knud Jespersen (DKP):

Det er klart, at i en situation som denne har man lyst til at sige overordentlig meget. Fremskridtspartiets dagsordensforslag udtrykker viljen til fortsat at bevare uro og spænding både omkring de arme børn og omkring Becker. Jeg er enig i, at det er en ulykkelig situation og en situation, som vi måske kunne have undgået på et tidligere tidspunkt, men nu har vi situationen, ikke en situation, som jeg anerkender, men én, vi vil tage til efterretning, og på den baggrund må jeg vende mig imod fremskridtspartiets dagsordensforslag. Det kan vi under ingen omstændigheder stemme for.

Vi kunne også tænke os, at hr. Poul Schlüters dagsordensforslag var udformet anderledes, men vi er af den opfattelse, at det væsentlige i dette forslag udtrykker viljen til, at man nu får et vist minimum af ro omkring de børn, og det er da vistnok noget, der er nødvendigt. Så vil jeg meget gerne på et andet tidspunkt diskutere både regeringens dispositioner og venstres og konservatives holdning på et tidligere tidspunkt. Jeg tror, det kan være meget godt at diskutere de spørgsmål, men da børnenes tarv også i denne sag må have forrang, så skal jeg bare nøjes med kort — og det er at gøre vold på mig selv ikke at gå i detaljer om fremskridtspartiets dagsordensforslag — at meddele, at vi kan stemme for hr. Poul Schlüters forslag.

Arentoft (FP):

Et mindretal i fremskridtspartiets gruppe er på nuværende tidspunkt indstillet på at stemme imod det af hr. Poul Schlüter fremsatte dagsordensforslag, bl. a. fordi vi endnu ikke har fået ministerens svar med hensyn