

**Ebba Strange (SF):**

Når hr. Peter Holst i sin ordførertale til disse forslag fortæller om forbedringer i pensionen de sidste 10 år, er det muligvis nok rigtigt, men samtidig har vi jo papir på, at der de sidste 5 år i hvert fald er sket en forholdsmæssig større forringelse af pensionisternes indkomst end den, der er sket på det øvrige arbejdsmarked. Derfor synes jeg, det er meget beklageligt, at socialministeren er blevet nødt til at fremsætte et forslag som dette, der jo er en konsekvens af finanslovfstemningerne, og som kun giver pensionisterne halvdelen af den dækning, som de egentlig er berettiget til. Efter de beregninger som Folkepensionistforeningernes og Invalideorganisationernes Kontaktudvalg har udført, skulle forhøjelsen ikke have været på 105 kr. om måneden for enlige, men på 163 kr., og for ægtepar skulle den ikke have været på 134 kr., men på 260 kr. Det svarer nogenlunde til det ændringsforslag, som SF havde til finanslovforslaget, nemlig at der skulle afsættes 500 mill. kr. til dette område og ikke de godt 200 mill. kr., som dette forslag er udtryk for.

Men naturligvis vil vi da tilslutte os den forhøjelse, der er foreslået, og i modsætning til fremskridtspartiet foretager vi naturligvis ikke nogen diskriminering mellem forskellige pensionistgrupper; vi mener, at invalidepensionister og enkepensionister er mindst lige så berettiget til deres pension, har mindst lige så stort behov for deres pension, som folkepensionisterne har, og derfor skal naturligvis alle grupperne have den regulering, de har ret til. Der er naturligvis nogle spørgsmål, vi skal have opklaret i udvalget, men ellers skal tingene jo gå stærkt, så de kan blive vedtaget, da de skal gælde med tilbagevirkende kraft, men der foreligger jo nogle uafklarede spørgsmål, som også blev rejst under spørgetiden i går af fru Hanne Reintoft, om udgifterne til hjemmehjælp, og der foreligger altså også stadig væk for mig nogle uklarheder i forhold til bolig-sikringsydelse, selv om jeg godt ved, de bliver reguleret efter, at indkomsterne bliver reguleret.

Jeg har også studset over den omtalte bemærkning i fremsættelsestalen og er spændt på indenrigsministerens svar. Jeg vil gerne formulere mit spørgsmål på den måde: betyder de bemærkninger, vi har fået med det

foreliggende forslag, at regeringen tager sit forslag om fritagelse af pensionerne for beskatning tilbage, eller betyder det, at vi udsætter det, eller betyder det, at det bliver ændret? Jeg er spændt på det, fordi vi jo arbejder med disse ting sideløbende i skatte- og afgiftsudvalget og derfor har brug for en afklaring på dette problem. Jeg mener altså, det haster med at få det gennemført, og vi vil arbejde for det i socialudvalget.

**Inge Krogh (KrF):**

Kristeligt folkeparti kan gå ind for de foreliggende forslag om forhøjelse af folkepension, invalidepension og enkepension i overensstemmelse med overenskomsterne på arbejdsmarkedet, og vi kan gå ind for, at det sker fra 1. april. På samme måde kan vi gå ind for dette, at ægtepars pension forhøjes fra 1. april. Nu er fritagelse for beskatning af pensionerne kommet ind i billedet, og det har jo været diskuteret meget, men man har indtryk af, at der var mange komplikationer med forslaget om at fritage for skat, bl. a. det store problem, at personfradraget så falder bort, hvilket jo kan være katastrofalt for en del pensionister, der har hus.

**Hanne Reintoft (DKP):**

Vi kan selvfølgelig gå positivt ind for lovforslagene, selv om det skal understreges, at vi finder forbedringerne aldeles sølle. Vi vil meget gerne støtte pensionisternes kontaktudvalg i, at reguleringen ikke svarer til pensionisternes efterhånden ganske betydelige efterslæb, og vi vil også gerne henvise til de mange beregninger, vi har fået i socialudvalget, der jo for så vidt — selv om de er så forskellige, som de er — klart dokumenterer, at det efterslæb, der først blev benægtet, er til stede. Så vil jeg i øvrigt sige til hr. Peter Holst, at man ikke kan bruge de beregninger på den måde, det blev gjort, for der er mange forskellige beregninger — pensionisternes kontaktudvalg har jo en meget klar dokumentation — men endelig er det jo ikke nogen én gang for alle vedtaget kendsgerning, at fordi arbejdsgiverne i højere og højere grad strammer lønforholdene for lønmodtagerne, skulle vi her i statsapparatet ikke kunne sikre vores pensionister et eksistensminimum. Det kan jo ikke altid sammenholdes, fordi nogle har dårlige vil-