

[Stetter.]

tinget, som vil stemme for, at vi får denne væsentlige ændring i grundlaget for Den nordiske Investeringsbanks virksomhed.

Nu kommer denne bank til at ligne Den europæiske Investeringsbank, som også arbejder ud fra den filosofi og grundsætning, at man skal samarbejde med de banker og de pengeinstitutter, som findes i de respektive lande. Det er vi tilfredse med.

Vi takker regeringen for tilslutningen og socialdemokratiet for tilslutningen. Jeg går ud fra, at den socialdemokratiske gruppe følger trop. Vi er glade for, at vi får denne ændring i grundlaget, og derefter kan det konservative folkeparti også stemme for forslaget, når det kommer til den endelige afstemning.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg må sige, jeg er meget skuffet over, hvor let det var at løbe af med hr. Stetters i øvrigt saglige indsigelser mod den bank. Må jeg have lov til at citere noget fra betænkningen, som hr. Stetter selv har skrevet — et betækningsbidrag, som han har skrevet på det konservative folkepartis og på fremskridtspartiets vegne. Hr. Stetter skriver:

„Investeringsbanken er en overflødig bureaukratisk overbygning på et i forvejen stærkt udbygget finanseringssystem. Der er ingen som helst brug for denne bank set med det danske samfunds interesser for øje, og det er derfor en overflødig statsudgift.“

I samme betænkning står der:

„Investeringsbanken er en politisk dirigeret, samfundsstyret bank med socialistisk sigte.“

Hr. Stetter, hvordan kan det konservative folkeparti få over sin samvittighed at stemme for sådan noget? Det er beskæmmende.

Kristine Helberg (SF):

Når vi må gå imod den konservative dagsorden, er det for det første, fordi den tilsyneladende dækker den situation, der er i øjeblikket, og derfor er ganske og aldeles overflødig. De begrænsninger, investeringsbanken er udsat for, er kommet frem her i salen, og desuden findes de oplyst i de temmelig omfattende dokumenter, vi har fået i udenrigsudvalget.

Dagsordenen er altså totalt overflødig.

For det andet er den i sit sigte stik imod de tendenser, som vi i og for sig sig ville sætte pris på for investeringsbankens funktion, hvis det altså var muligt.

Honoré (KrF):

Hvad vi her stemmer om, er hr. Stetters forslag om motiveret dagsorden. Derimod stemmer vi ikke om, hvorvidt denne nordiske investeringsbank kan investere uden for nordisk område. Dette spørgsmål har ganske vist været debatteret i udvalget, men udvalget er ikke nået til nogen konklusion, og hverken venstre eller kristeligt folkeparti har i betænkningen givet udtryk for, at de på forhånd vil afvise, at Den nordiske Investeringsbank skulle kunne anvendes til disse formål. Når vi derfor stemmer ja til dette forslag, så indebærer det altså ikke, at vi vil udelukke, at Den nordiske Investeringsbank under visse omstændigheder kan bruges til fællesnordiske investeringer uden for nordisk område.

Ib Nørlund (DKP):

I de kringlede diskussioner omkring det her emne, som særlig skaber hvirvler på højrefløjen, synes det for os at stå mere og mere klart, at modstanden imod Den nordiske Investeringsbank på den måde, som Nordisk Råd har besluttet den, udspringer af den mest ensporede og snævre EF-holdning, og den synes vi der i denne tid er endnu mindre grund end nogen sinde til at demonstrere. Hr. Stetter er jo ikke dygtig til at gøre en røverkule af sit hjerte, og derfor har han også i sin sidste tale understreget denne sammenhæng. Hans dagsordensforslag indgår tydeligt nok i hans almindelige bestræbelser, og derfor vil vi stemme imod det.

Stetter (KF):

Fru Kirsten Jacobsen ironiserer over, at den konservative gruppe opnår resultater.

Jeg skal gerne sige, at venstres og kristeligt folkepartis betækningsbidrag så jeg først ved det afsluttende ordførermøde, hvor jeg havde skrevet vort betækningsbidrag. Jeg forsøgte på dette ordførermøde først at få tilslutning til, at vi stillede et ændringsforslag, som gik på indholdet i venstres og kristeligt folkepartis betæknings-