

[Kirsten Jacobsen.]

for en dagsorden, hvis vi ellers er enige om det, der står deri, så vi kan støtte dagsordenen fremsat af det konservative folkeparti.

Men jeg vil gerne gøre klart over for udenrigsøkonomiministeren, at der findes ingen behovsanalyse, og det har et flertal fastslået i betænkningen fra det økonomiske udvalg i Nordisk Råd. Det er heller ikke godtgjort, hr. økonomiminister, at der findes projekter, som ikke kan finansieres på fuldt tilstrækkelig vis gennem de banker, vi har i øjeblikket. Det er noget, man postulerer fra tilhængerens side, men man har ikke fundet anledning til at komme med klare beviser eller analyser, som godtgør, at man har ret.

Og må jeg lige sige, at selv om Den nordiske Investeringsbank efter hr. Stetters dagsordensforslag ikke skulle konkurrere med erhvervsbankerne, så skal man nok i baghovedet have en erindring om, at det er altså 600 mill. kr., man fra dansk side skal investere i noget, som er mere eller mindre overflødigt.

Stinus (RV):

Det radikale venstre er enige i, at Den nordiske Investeringsbank ikke skal træde i stedet for noget, private banker kan klare, men supplere disse. Derfor kan vi stemme for det fremsatte dagsordensforslag, men jeg vil dog gerne tilføje, at vi finder dette ganske og aldeles overflødigt.

Stetter (KF):

Hr. Robert Petersen klandrede den konservative gruppe for, at vi ikke uden videre sagde ja til forslaget, som havde nordisk karakter. Det er der ingen grund til at klandre os for. Hvis man uden videre skulle stemme for et forslag, fordi det er fremsat i nordisk regie, så gav jeg ikke meget for det nordiske samarbejde. Der er tale om et forslag, som indeholder en ændring i et princip, og man må naturligvis gøre det til genstand for en ganske normal politisk forhandling. Hvis hr. Robert Petersen tænker nøje efter, vil det ærede medlem sikkert give mig ret i dette ræsonnement.

Jeg skal i øvrigt takke hr. Knie-Andersen og mange andre for tilslutningen til vort forslag. Jeg skal i modsætning til hr. Knie-Andersen ikke referere fra nogen møder og

slet ikke referere forkert. Det afgørende er naturligvis, at dette dagsordensforslag vedtages, det er det centrale, og jeg har allerede meddelt tinget, at hvis dette dagsordensforslag vedtages, hvad der er forhåbning om, så vil det konservative folkeparti stemme for forslaget til folketingsbeslutning.

Jeg skal sige til udenrigsøkonomiministeren en gang mere, at forudsætningen for, at denne bank kan skaffe mere kapital til Danmark, det er, at der er fælles nordiske projekter, der betyder, at der investeres netop i vort samfund. Og det har vi ingen garanti for. Vi kan håbe, at det er sådan, men vi ved det ikke på nuværende tidspunkt.

Jeg er i øvrigt tilfreds med, at ministeren her har bekræftet, at også den danske regering vil følge det norske stortings forudsætning, nemlig at der i første omgang kun bevilges penge til foretagender, som har deres hjemsted i de nordiske lande. Det betyder jo, at den forudsætning, som jeg efterhånden forstår at folketinget også opstiller, vil blive respekteret i de øvrige nordiske lande og vil blive gjort gældende i disse landes parlamenter.

Jeg vil gerne sige til ministeren, at der er ikke tale om, at det princip, vi fastslår i vort dagsordensforslag, vil medføre et stort papirkrævende arbejde. Der er ikke tale om, at man skal spørge hver enkelt dansk forretningsbank, om den vil være med til dette eller hint. Der er tale om, at man skal samarbejde med disse banker, og i de situationer, hvor de private erhvervsbanker ikke er i stand til at finansiere projektet — på grund af projektets størrelse, måske på grund af udlånsloft, måske på grund af en lav rente, eller hvad ved jeg — først i det øjeblik kan man træde til.

Det er klart, at det naturligvis må gå med ind i forarbejderne til selve princippet vedtagelse, at sådan er det.

Dette er en væsentlig ændring i grundlaget for Den nordiske Investeringsbanks virksomhed. Jeg gør igen tinget opmærksom på, at dette princip var indeholdt i den oprindelige nordiske bank, da man talte om den i forbindelse med forhandlingerne om Nordek. Det var ikke muligt at få dette princip vedtaget under forhandlingerne i Nordisk Råd. Vi glæder os i den konservative gruppe over, at der tilsyneladende nu er et flertal her i