

[Undervisningsministeren.]

rende § 1. Der er det klart, at der er sket en ændring, som i virkeligheden svarer nøje til den ændring, der også er sket i den lov, der gælder nu, nemlig at ordet mindrebedmælede er faldet ud. § 13 er ikke ændret i forhold til det uddannelsesstøttelovforslag, vi tidligere havde; der er her tale om en programerklæring, som man i virkeligheden også havde før. Derfor er der ikke med henvisning til nogen af disse to paragraffer overhovedet baggrund for de yderligere spørgsmål, hr. Bertel Haarder stillede, som også nærmest tog sigte på, at landets økonomi ville blive rent af lave, hvis man realiserede nogle af disse ting. Det er altså i virkeligheden hr. Bertel Haarders egen opfindelse, og det manglede også i anden omgang en nærmere argumentation.

Et forslag, der endnu ikke er fremsat, skal jeg selvfølgelig afholde mig fra at gå ind i en debat om.

Så henviste fru Gerda Møller til det spørgsmål, hun stillede i første omgang om en drøftelse i undervisningsudvalget. Det fremgik ikke ganske klart af fru Gerda Møllers første indlæg, hvorfra oplysningen fra statsministeren kom — jeg betvivler ikke, at den er rigtig, jeg husker det ikke — men jeg har på intet tidspunkt noget som helst imod en drøftelse i undervisningsudvalget, det vil jeg til enhver tid være rede til, om disse principper og de problemer, der er i forbindelse med uddannelsesstøtten.

(Kort bemærkning).

Gerda Møller (KF):

Bare til ministerens oplysning: jeg står her med statsministerens skriftlige redegørelse af 7. oktober 1975 kl. 12 (Folketingstidende 1975-76, sp. 45), og under undervisningsministeren står der bl. a.:

„I sommerens løb har en embedsmandsgruppe foretaget en vurdering af de problemer, en sådan støtteordning rejser, og skitseret et konkret forslag. Undervisningsministeren agter på dette grundlag at drøfte spørgsmålet om en nyordning med folketingets undervisningsudvalg.“

Undervisningsministeren (*Ritt Bjerregaard*):

Ja, så har det nøje sammenhæng med det, jeg var inde på i mit første indlæg, nemlig at

der var lagt op til et lovforslag, som selvfølgelig skulle drøftes med folketingets undervisningsudvalg, men at det desværre ikke var blevet færdigt i denne samling, og at jeg forventede at kunne fremsætte det i næste.

(Kort bemærkning).

Bertel Haarder (V):

Punkt 1: vil ministeren benægte, at det koster penge? Punkt 2: hvis det gør det, vil det så komme med i den pakke, som regeringen vil komme med til septemberforligets partier her i foråret, når man skal fordele de yderligere besparelser, som man skal have?

Undervisningsministeren (*Ritt Bjerregaard*):

Hr. Bertel Haarders spørgsmål er ikke blevet klarere, efterhånden som de er blevet gentaget. Vi debatterer et lovforslag fremsat af kommunisterne, og de første spørgsmål fra hr. Bertel Haarder gik på udgifterne i forbindelse med dette forslag. Jeg bad om argumentation. Jeg fik en henvisning til to paragraffer, og jeg kunne påvise, at disse paragraffer ikke holdt til den argumentation, som hr. Bertel Haarder i øvrigt gik ind på. Så kommer hr. Bertel Haarder og stiller nye spørgsmål, denne gang om et forslag, der overhovedet ikke er fremsat, hvortil jeg for lidt siden netop sagde, at jeg fandt det uhensigtsmæssigt at diskutere det, før det var færdigudarbejdet. Det finder jeg fortsat.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (*Grete Hækkerup*):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til undervisningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen* [af Halvgaard m. fl.].

(Lovforslag nr. 208. Fremsat 6/2 76).

Lovforslaget sættes til forhandling.