

[Lone Dybkjær.]

alligevel, det er en af de muligheder, man må overveje i forbindelse med en omlægning af uddannelsesstøtten.

Gerda Møller (KF):

Det konservative folkeparti vedstår gerne, at vi var med til at lægge uddannelsesstøtten om, og jeg synes, at de ordførere, der har talt fra, når der nu blev sagt højre side før, så må jeg sige venstre side i salen, ikke må glemme, at den omlægning betød, at vi fik en hel del besparelser, som medførte væsentlige skattelettelser. Derfor vil jeg spørge både ministeren og ordføreren for socialdemokratiet først og fremmest, om de har andre steder at anvise besparelser, således at de skattelettelser, vi fik igennem den nye uddannelsesstøttelov, ikke igen skal indtages.

I øvrigt vil jeg sige, at det konservative folkeparti ikke kan støtte det foreliggende lovforslag, vi kan ikke støtte et forslag, der går ud på, at staten principielt bør sikre alle uddannelsessøgende økonomisk dækning i fuldt omfang i forhold til leveomkostningerne. Det er et skridt på vejen, hvis ikke det er hele vejen, til reel studenteløn, og det kan vi altså ikke gå ind for. Vi kan heller ikke gå ind for, at man ophæver loven om ungdomsydelse, som i dag omfatter størstedelen af alle elever og udbetales til forældrene. Vi kan være enige i, at støtten til eleverne bør gives som stipendier, fordi der er tale om forberedende uddannelse, der ikke giver adgang til nogen indtjening, men vi mener, at eleverne eller i hvert fald størstedelen af dem bliver tilgodeset gennem ungdomsydelserne.

Hvad angår de studerende, har vi den principielle indstilling, at vi kan gå ind for at give stipendier indtil den stopprøve, som vi ønsker indført i alle længerevarende uddannelser efter senest 1 års studieforløb, stipendier, som skal være afhængige af forældres og egne indkomst- og formueforhold. Derefter bør studerende, der opnår en væsentlig mere omfattende uddannelse end den øvrige del af befolkningen, have uddannelsesstøtten i form af lån.

Jeg vil gerne sige med hensyn til rentebyrden — om lånene skal være rentebærende under uddannelsen eller efter uddannelsen — at det vil vi gerne være med til at

se på, men vi finder måske nok, at det vil være mere naturligt, at vi foretager hele denne drøftelse af en ny støtteordning i forbindelse med det tilsagn, som statsministeren den 7. oktober sidste år gav folketinget om, at undervisningsministeren ville tage en drøftelse med folketingets undervisningsudvalg, inden folketinget tog på ferie. Jeg vil lige spørge ministeren, som sagde, at hun havde håbet at kunne fremsætte et forslag i denne samling, om det, at der ikke ligger et fuldt færdigt forslag — det havde jeg heller ikke regnet med — betyder, at vi så heller ikke skal have en drøftelse som annonceret af statsministeren. Vi vil altså helst vente med at få hele denne drøftelse, til vi har set, i hvilken retning ministerens tanker går.

Kristine Heltberg (SF):

Vi har opfattet DKPs forslag som et jordnært forsøg på dog at råde bod på den situation, som de unge under uddannelse er i i øjeblikket. Der er dels arbejdsløsheden at tage hensyn til, dels fratagelsen af støtten til BFG-eleverne, dels den umådelig vanskelige situation, som den såkaldte ungdomsydelse har bragt de 16—19-årige ud i.

Det er et forsøg, der formodentlig mere er udtryk for et ukueligt livsmod, i den situation, vi er i, og som alene derfor fortjener al mulig beundring og anerkendelse, end det er udtryk for et forsøg på at finde en endelig løsning på uddannelsesstøtten. Derfor er der selvfølgelig også et og andet, man kunne diskutere og anholde, f. eks. hele problemet, hvorledes forældrenes indtægtsforhold skal vurderes, for at undgå det, som i sin tid bragte uddannelsesstøtten i miskredit, nemlig spørgsmålet om de millionærer med nulindtægter, hvis børn blev betragtet som mere berettigede til støtte end arbejdsmandens børn; den slags lidt groteske misforhold synes jeg godt man kunne have taget i kraven, når man kommer med et forslag som dette.

Men principielt er det et rimeligt forsøg på at føre forholdene tilbage til noget, der ligner forhold, man kan byde de unge under uddannelse, et overgangsforslag til en bedre og mere værdifuld måde at støtte de unge på, og det er helt afgørende, dels at der lægges vægt på, at unge under 20 år får stipendier i et sådant omfang, at de kan leve af