

[Wilhelm.]

oner blev købt af Nationalbanken til pari, hvis det var en produktion på danske værfter, mens den måtte afhændes til den til enhver tid værende kursværdi og altså bygherren selv måtte bære kurstabet, hvis det var en produktion placeret på udenlandske værfter? Er der nogen som helst klar adskillelse her, der begrunder, hvorfor man kan tillade sig det ene og ikke det andet, eller er det sidste også afviklet inden for det seneste år, som det i så fald må være?

Bernhard Baunsgaard (RV):

Et af de argumenter, som hr. Wilhelm brugte heroppefra, synes jeg hr. Wilhelm skulle have ført igennem, og da han ikke gjorde det, vil jeg gøre det for ham. Hr. Wilhelm sagde, at et dansk skib bygget på et udenlandsk værft medførte danske tilskud, det vil sige, at danske skatteydere støttede det udenlandske værft, og at et udenlandsk skib bygget på et dansk værft medfører, at der gives udenlandske tilskud betalt af udenlandske skatteydere. Jeg synes, det viser, at det er vanvittigt, vi har den slags støtteordninger, og at det derfor er vanvittigt at udvide dem.

Ordføreren for forslagsstillerne (Ole Olsen) (SF):

Jeg undlod at gå ind på de enkelte både socialdemokratiske og borgerlige ordføreres tale i første omgang, og det gjorde jeg, fordi jeg synes, de sagde det samme alle sammen. Jeg havde ellers tænkt ikke at ville sige mere, men i anledning af hr. Hølges bemærkninger tvinges jeg til, som en af hr. Hølges partifæller siger, at forsøge at skære noget ud i pap, når det er meget, meget svært at forstå. Det er sådan, at der bliver givet subsidier over hele verden. Her i landet er vi den artige dreng, som lader være, som har indskrænket vore subsidier. Nu forsøger vi at lave en ordning. Det er ikke noget kapløb med de andre om at give subsidier, det er blot et forsøg på sådan nogenlunde at følge med og ikke sakke fuldstændig agterud. Hvis fremskridtspartiet vil tage den stilling, at man ikke vil være med til det, synes jeg, man skulle sige det helt ærligt og ikke sige, man anerkender SFs smukke motiver; man skulle sige, at man ønskede at få danske skibsværfter nedlagt. Vi befinder os i

en situation, hvor danske skibsværfter ikke har en chance for at konkurrere internationalt, såfremt vi ikke gør et eller andet for at hjælpe dem.

Jeg glemte i første omgang at takke hr. Hølge, jeg havde faktisk en tak til ham. Hr. Hølge fik nævnt, at Sverige vil nationalisere — nu ved jeg ikke, om hr. Hølge mente, at det ville SF såmænd også nok — men jeg skal takke for, at man fra fremskridtspartiets side undtagelsesvis ikke drog Sovjetunionen med ind i spørgsmålet.

(Kort bemærkning).

Wilhelm (VS):

Det er egentlig kun for at supplere hr. Bernhard Baunsgaards sidste indlæg her, for jeg tror, at han glemte den konkluderende sætning til sidst, og det vil jeg gerne have bekræftet, når jeg nu fortæller, hvad en logisk konklusion på det, hr. Bernhard Baunsgaard sagde, måtte have været. Hr. Bernhard Baunsgaard beskrev, hvordan støtteordningerne virkede, og så sagde han: dette er vanvittigt, og derfor er det vanvittigt at udvide støtteordningerne. Så burde den sidste sætning have været: da SFs forslag jo klart og tydeligt er en indskrænkning af støtteordningerne, går det radikale venstre ind for SFs forslag.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Nu glemmer hr. Wilhelm vist igen en forudsætning. Det forløb af begivenhederne, som hr. Wilhelm prøver at bilde os ind, gælder kun under én eneste forudsætning, nemlig at udlandet ingenting gør. Hvis man virkelig vil bilde nogen ind, at udlandet ganske roligt og stille finder sig i, at vi laver særregler, og ikke gør noget imod det, tror jeg nok, man anser os for at være dummere, end det er tilladt; den går altså ikke, hr. Wilhelm.

(Kort bemærkning).

Hølge (FP):

Tre små korte bemærkninger. Til hr. Jørgen Jensen i anledning af den evindelige tale om krisen i den kapitalistiske verden: hvorfor taler vi aldrig om, at krisen i den socialistiske verden er permanent, hvor den måske kun er midlertidig her?

Til hr. Wilhelm: de forhold, vi har talt