

[Jørgen Jensen.]

værfterne og på den måde sikrer, at de står stærkere i konkurrencen.

Jeg synes derfor, det er forkert at diskutere ud fra, at der er mulighed for at få de andre til at overholde reglerne. Det er der ikke. Så tvinges vi altså ind i en situation, hvor vi, hvis vi vil sikre arbejde til de danske værfter, er nødt til at gøre et eller andet — vel vidende at det er rigtigt, alt det, der er ført frem. Det hænger netop sammen med den krig, som foregår i den kapitalistiske verden om marked og om arbejde og om udbytter.

Jeg vil godt spørge ministeren, hvad man har gjort for at forhindre, at situationen blev værre. Man vil ikke gå ind på tanken om at forbeholde arbejdet til danske værfter, men statsarbejde behøver man da ikke direkte at forære til andre lande, og f. eks. når den danske flåde skal have bygget en korvet, som skal bygges på Ålborg Værft, så er det helt urimeligt, at konstruktions- og detailtegningsarbejdet udføres af et engelsk firma. Det har været fremme i dansk presse, og det har været nævnt i Marine Weekend den 2. januar, hvor man har skrevet, at dette var en ordre til flere hundrede tusinde pund, som man fik fra Danmark i den nuværende situation. Dette havde ikke været nødvendigt ud fra de givne regler, og derfor mener vi, at man bør se mere alvorligt på det spørgsmål, der ligger her.

Man taler om konkurrencemulighederne, og den socialdemokratiske ordfører sagde, at den politik, der blev ført i 1930'erne, og den politik, der ligger i dette forslag, gik ud på at gøre naboen til tigger. Ja men hvad andet ligger der i talen om konkurrenceedygtighed ved løntilbageholdenhed? Hvis danske skibsværftsarbejdere skal holdes tilbage i lønnen for at konkurrere med de tyske, engelske eller franske, så kan de jo begynde at holde endnu mere tilbage i lønnen, og så kan vi gå endnu længere ned, og hvem er det så, der kommer til tiggerstaven? Hele den problematik er jo falsk; det er ikke rigtigt at lægge det frem på den måde. Sandheden er, at de løn aftaler, der er truffet, er truffet under pres, fordi man har sagt til danske arbejdere: gør I ikke det, så bliver I arbejdsløse.

Vi mener derfor, der er al mulig rimelig grund til at støtte forslaget. Selv om dette

kun er en del af det, og selv om der skal gøres meget andet, og selv om det indebærer de faremomenter, som er nævnt, så støtter vi forslaget og mener, det er rigtigt at gøre noget.

### Wilhelm (VS):

Jeg mener, det er nyttigt, at SF har fremsat dette forslag, bl. a. og måske især fordi det egner sig til meget tydeligt at fastslå, at sådan noget kan ikke lade sig gøre, for, som skatteministeren sagde, det skulle i givet fald godkendes af EF-Kommissionen, og det ved man godt det ikke bliver. Vi har heller ikke nogen illusioner om, at noget af dette vil gå igennem, men vil alligevel udtrykke vores sympati for forslaget, bl. a. fordi det afslører det EF-afhængighedsforhold, at vi altså ikke engang kan gå hen og ændre lidt på nogle afskrivningsregler, uden at det skal godkendes af EF-Kommissionen — eller var det Ministerrådet, skatteministeren henviste til.

Alligevel bliver jeg nok nødt til at begrundede lidt nærmere, hvorfor vi i øvrigt har sympati for forslaget, for hvis man hører fremstillingen her i dag, så kunne det jo godt lyde underligt i forbindelse med, hvad VS ellers står for. Hvis det er så supernationalistisk, og hvis det er så ensidigt subsidieudvidende, som man her har fremlagt det, så ville det være mærkeligt. Vi har vendt os mod alt, hvad der var supernationalistisk, og vi har vendt os mod alt, hvad der var dødsyge subsidier til den private kapital, så hvis det her forslag egentlig indeholdt det, som man her indtil dette øjeblik har udlagt det som, så ville det være mærkeligt, om vi havde sympati for det.

Men det passer jo ganske enkelt heller ikke. Det er jo en fuldstændig vanvittig beskrivelse, man har givet af det. Hvorvidt man overhovedet favoriserer den hjemlige arbejdskraft ved det her forslag, er jo ikke så simpelt at afgøre, da det afhænger af grundigt kendskab til, ikke bare hvordan de formelle, men også hvordan de reelle støtteordninger er i andre lande. Det har vi ikke mig bekendt, og skal det her forslag, og det skal det vel, behandles i skatteudvalget, vil vi prøve at sørge for, at den redegørelse, handelsministeren lovede om den slags ting i værftsdebatten i oktober, bliver fremlagt. Det er muligt, den er fremlagt andre steder,