

## [Bernhard Baunsgaard.]

get, fordi de andres statskasser er så meget større end vor.

**Stetter (KF):**

Vi kan ikke acceptere princippet i dette forslag.

Forslagsstillerne har den tankegang, at folketinget kan beskytte dansk skibsværftsindustri ved at tvinge danske redere til at kontrahere på vore egne værfter. Den tankegang holder ikke, desværre, gid det var så let.

Såfremt vi gennemfører forslaget, ville vi i første omgang ødelægge danske redere. Disse virksomheder er ude i en knaldhård konkurrence, og de skal nødvendigvis have mulighed for uhindret at benytte de billigste tilbud på nybygninger og samtidig uhindret kunne anvende gældende regler om forskudsafskrivninger og investeringsfondshenlæggelser. Hvis vi begrænser rederivirksomhedernes frie dispositionsmuligheder og dermed ødelægger erhvervet, så rammer vi helt automatisk og logisk i anden omgang danske skibsværfter. Disse store arbejdspladser består af bygge mere eller mindre direkte på stærke danske rederivirksomheder.

Forslagsstillerne glemmer tilsyneladende at tage i betragtning, at den internationale værftsindustri har en overkapacitet på ca. 40 pct. Såfremt vi isoleret gennemfører en beskyttelsespolitik over for danske skibsværfter, vil udlandet omgående svare igen og gennemføre tilsvarende eller andre foranstaltninger.

Vi er enige med forlagsstillerne i, at der nødvendigvis skal gøres noget for at bevare denne og for øvrigt al anden dansk industris konkurrenceevne. Det kan kun ske ad én eneste vej, nemlig ved at holde indenlandske omkostningsstigninger nogenlunde i ro og helst under andre landes. Det spørgsmål har jeg på fornemmelsen at vi kommer tilbage til. Men i denne forbindelse vil jeg pege på den frivillige aftale, som er indgået på Nakskov skibsværft, og som har været omtalt i dagspressen.

I øvrigt mener vi, at det var mere hensigtsmæssigt at bekæmpe alle former for subsidieordninger på det internationale plan, og det gør man jo ikke ved at indføre nye danske beskyttelsesbestemmelser. Tværtimod, vi risikerer at være medvirkende til,

at systemet med nationale støtteordninger løber totalt løbsk. Det ville med sikkerhed ødelægge mange gode danske arbejdspladser, også mange arbejdspladser på danske skibsværfter.

**Poul H. Møller (KrF):**

Vor ordfører er forhindret i at være til stede, og jeg skal bare ganske kort redegøre for kristeligt folkepartis stilling. Det bliver jo en gentagelse af, hvad de tidligere ordførere har sagt. Intentionerne i dette forslag er utvivlsomt udmærkede. Jeg skal slet ikke mistænkeliggøre dem. Vi vil alle sammen gerne være med til at hjælpe dansk skibsbyggeri herhjemme, som jo er inde i trange kår, men vi mener også, at hvis vi foretager disse ændringer, så må vi forudse, at de store nationer uden om os vil stramme grebet, og at det vil virke som en boomerang. Vi tror ikke på, at det på lang sigt vil kunne gavne danske skibsværfter, og derfor mener vi ikke at kunne medvirke til det foreliggende forslag.

**Jørgen Jensen (DKP):**

Jeg kan sige, at vi kan støtte forslaget, så meget mere som vi under den sidste debat, vi havde om værftssituationen, pegede på i fem punkter, hvad vi mente man burde gøre, og her indgik også, at der ikke ydes kredit eller indrømmes afskrivningsmuligheder for skibe, rederne lader bygge på udenlandske værfter.

Det er sagt, at vi ikke kan klare os, hvis vi går ind i en sådan kamp om at få arbejdet, og at de store vil kunne udnytte situationen bedre end os. Det har også været nævnt i den offentlige debat, at man har meget mere kapital til rådighed, og hvis vi gik ind i den kamp, så kunne vi ikke klare os. Alt dette er vel rigtigt, men sandheden er jo, at vi ikke har været i stand til som nation at dæmme op for eller forhindre, at de andre gør det alligevel. Hverken inden for EF eller inden for OECD har vi jo kunnet sikre, at de andre overholdt de regler, som var gældende. Vi ved, de omgås. Vi ved også, at de japanske værfter, når de bliver tvunget til at overholde nogle af reglerne, omgår dem ved at lade underleverandører eventuelt levere det billigere. Vi ved, og det har også været trukket frem her tidligere, at man i England f. eks. giver egnsudviklingsstøtte til skibs-