

[Jens Foged.]

det kan vi tiltræde. Det samme gælder ændringsforslag nr. 4, hvorefter der sker en lempelse for udenlandske søfolk i forhold til de danske ved anvendelse af en lavere skatteskala. For nr. 5's vedkommende indrømmes der gifte udenlandske søfolk to personfradrag. Begrundelsen herfor er, at der findes tilfælde, hvor der ellers ville ske en form for overbeskatning.

Med hensyn til de af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag vedrører nr. 2 alene spørgsmålet om, hvorvidt de 150 dage om bord går over ét år eller to år, og det samme gælder for øvrigt for ændringsforslag nr. 3.

Da venstre ved tredje behandling af lovforslaget vil indstille det til forkastelse med de af mig fremsatte motiveringer, finder vi det ikke opportunt her at tage stilling til de ændringsforslag, som er stillet her af fremskridtspartiet. For det første har ændringsforslagene vel ikke større mulighed for at blive vedtaget, og for det andet er de ikke et led i den almindelige vurdering af sømandsbeskatningen. Det er den egentlige begrundelse for, at vi vil undlade at stemme.

Med hensyn til ændringsforslag nr. 6, stillet af fremskridtspartiet plus det konservative folkeparti, vil vi ud fra de samme betragtninger undlade at stemme. Ændringsforslag nr. 7 omfatter kun en ikrafttrædelsesdato, og hvis de forskellige ændringsforslag ikke bliver vedtaget, falder ændringsforslag nr. 7 naturligvis bort.

Vi indstiller altså de af ministeren stillede ændringsforslag til vedtagelse, fordi de betyder en lempelse, men i øvrigt vil vi ved tredje behandling stemme imod lovforslaget.

Glistrup (FP):

En af de betydelige tekniske fordele ved sømandsskatteordningen er, at hvert lønårsår opgøres som en helhed for sig, sådan at når man har foretaget en opgørelse af f. eks. lønårsåret 1977, så er den historie færdig, og så behøver man overhovedet ikke interessere sig for, hvad der så skete i 1978, og omvendt opgøres 1978 for sig, uden at man tænker på 1977. Det er særdeles betænkeligt, når man begynder at bryde med denne meget store tekniske fordel, der gør sømandsbeskatningen meget mere håndterlig, for der er jo tale om skatteydere, der

typisk ligger og rejser og flakker verden rundt, og hvor man derfor kan have meget svært ved at komme i forbindelse med menneskene efter et eller to års forløb, og de vil have meget svært ved at gøre deres synspunkter gældende inden for de lovforskrævede frister over for de danske myndigheder.

Ethvert brud med dette princip må derfor betragtes med den største betænkelighed, og derfor har fremskridtspartiet stillet ændringsforslag nr. 2, således at vi ikke kommer til at bryde med dette grundlæggende princip, som er en af de store fordele ved sømandsbeskatningen. Vi er meget bedrøvet over, at der tilsyneladende overhovedet ikke er ét eneste af de andre partier, der har gidet sætte sig ind i denne problemstilling, for ellers havde vi bestemt ikke redet alene med dette sagligt veldokumenterede forslag.

Jeg håber, at ændringsforslag nr. 2 kan komme til afstemning før ændringsforslag nr. 1, for hvis der sker det, som det tyder på i øjeblikket, at nr. 2 bliver forkastet, så kan vi da godt være enige med ministeren i, at ændringsforslag nr. 1 i forhold til hans oprindelige forslag indebærer en beskedent forbedring, og derfor vil vi kunne stemme for det. Men det er altså fuldstændig at analogisere med molboerne, der jager storken ud af marken ved at trampe en bunke korn ned. Dette forslag gør væsentlig mere skade, end det ville gøre, hvis man ikke forsøgte i den grad at gå i småtingsafdelingen, som ministerens forslag er udtryk for.

De andre 5 ændringsforslag vedrører jo det, der er hovedsagen i dette lovforslag, nemlig hvorvidt dansk søfartserhverv, der er ude i så store vanskeligheder, som det er i øjeblikket, nu skal belastes med en meromkostning på 20 mill. kr. og yderligere svækkes i sin konkurrenceevne på verdenshavene. Her er vi fuldstændig enige med venstre i, at det ikke bør ske. Derfor er det med den største undren og forfærdelse, vi har hørt nu her fra hr. Jens Fogeds side, at han ikke kan stemme for ændringsforslag nr. 3, som jo er den virkelige løsning, der går til sagens kerne i venstres betænkningens bidrag, medens han derimod kan stemme for nogle regeringsforslag, der giver nogle småændringer hist og her vedrørende disse punkter.

Hvis man fik vedtaget ændringsforslag nr. 3 i overensstemmelse med venstres og