

[Indenrigsministeren.]

det. Når tilsynsrådets redegørelse foreligger, skal jeg sørge for, at redegørelsen bliver sendt til hr. Bertel Haarder.

Den næste sag på dagsordenen var:

Ånden (sidste) behandling af forslag til folketingsbeslutning om Danmarks ratifikation af den i Washington D. C. den 8. april 1959 undertegnede overenskomst med senere ændringer om oprettelse af Den interamerikanske Udviklingsbank.

(Andre selvst. forslag nr. XXXIX. Fremsat 26/11 75. Første behandling 5/2 76. Betynkning 2/4 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ib Nørlund (DKP):

De svar, der er givet på spørgsmål under udvalgsbehandlingen, understreger det nødvendige og det urimelige i, at tilslutningen til dette foretagende sker. Der er faktisk ikke hverken ved første behandling eller ved udvalgsbehandlingen givet noget rimeligt argument for, at man skulle gøre det. Det er tværtimod blevet yderligere understreget, at denne bank væsentligt støtter USA-imperialismens optræden i denne del af verden, og at det også giver sig udtryk i en aktivitet og støtte til reaktionære regimer, mens progressive ikke nyder samme velvilje. Det er også på ny blevet bekræftet, at Norge og Sverige omhyggeligt ikke har tilsluttet sig denne bank.

Ydermere er offentlighedens opmærksomhed i den allersidste tid blevet henledt på, at Industrialiseringsfondens midler jo i høj grad anvendes til støtte for Brasilien. Det fjerner endnu et argument, som har været fremført, nemlig at Danmarks indsats i denne del af verden skulle blive hjulpet fremad ved tilslutningen til denne bank. Det gør det altså kun i den forstand, at det yderligere ensidigt giver en sådan støtte.

Vi vil derfor stemme imod ratifikationen, og der skal da vel også gøres opmærksom på, at det er dog en 40 mill. kr., som bliver givet dårligt ud på denne måde.

Kristine Heltberg (SF):

Som jeg har udtrykt det i betænkningen fra udvalget på mit partis vegne, vil jeg sige, at vi ikke kan gå ind for, at Danmark tilslutter sig Den interamerikanske Udviklingsbank, fordi vi ikke kan se, at det, denne bank støtter, kan være til gavn for den befolkning i udviklingslandene, som vi mener at vor interesse for støtte først og fremmest omfatter.

Jeg vil mene, at vi er ret liberale, og at vi i ret vid udstrækning er parate til at støtte initiativer og projekter, der bare i overvejende grad er til støtte for befolkningen i udviklingslandene, selv hvis der er biomstændigheder, som vi ikke er begejstrede for, men i denne sammenhæng kan vi altså ikke se, at dette minimumskrav bliver overholdt. Vi vil ikke være med til at støtte det, som synes at være den amerikanske imperialismes yderligere tag og greb om Sydamerika. Dette greb har hidtil vist sig ulykkeligt og til skade for den sydamerikanske befolkning. Vi vil derfor stemme imod og anbefale, at andre også gør det.

Jørgen Junior (FP):

Heller ikke fremskridtspartiet kan tilslutte sig det foreliggende forslag, men det er ikke, som for de to tidligere taleres vedkommende, med den begrundelse, at støtten ikke tilpasses politisk, at det ikke er de rigtige folk med de rigtige meninger, der får den. Det er naturligvis udelukkende, fordi vores indstilling er, at de danske skatteborgere ikke skal belastes med en byrde, som de ikke selv er herre over. De skal ikke være med til at betale denne form for u-landshjælp, og vi kan ikke godtage de argumenter, der er blevet forelagt: at det skulle være en fordel for det danske erhvervsliv, hvad angår de rene eksportinteresser i Sydamerika. Det er vores begrundelse for at stemme imod.

Steen Folke (VS):

Det kan ikke overraske nogen, at fremskridtspartiet ikke har noget principielt imod at støtte sydamerikanske militærdiktaturer. Det har VS, og det er en af grundene til, at vi ikke vil støtte dette forslag, men vil stemme imod.

Vi er imod en støtte, der reelt kommer til at fungere som støtte til de siddende regi-