

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Det undrer ikke mig, at spørgeren, hr. Steen Folke, kunne komme til den konklusion, han kom til, men der er ikke belæg for det i de skrivelser, som vi har afsendt i denne sag, og derfor skal jeg i mit svar nøjes med at referere til en lang række af disse henvendelser.

Allerede i et brev af den 21. december 1973 om programmet for forskningsprojektet skrev ministeriet til forskergruppen:

„Som den økonomiske situation er, må det anses for udelukket, at der bliver bevilget midler til RUCPE ud over det i aktstykke nr. 198 anførte, og der er ikke grundlag for at vente midler stillet til rådighed fra anden side.“

Den 23. april 1974 tilsluttede ministeriet sig et uddybet program med en tidsplan og skrev, at forskergruppen kunne gå ud fra:

„... at arbejdet kan fortsætte i den periode, der er regnet med i finansudvalgsaktstykke nr. 198 af den 20. december 1972, dvs. til den 31. marts 1976.“

I skrivelserne præciseres det endvidere:

„Som meddelt ved ministeriets brev af den 21. december 1973 og på mødet i januar vil der ikke være midler til projektet efter den 1. april 1976, og arbejdet må derfor være færdigt på dette tidspunkt.“

Ministeriets repræsentant i referencegruppen har gentagne gange gjort opmærksom på, at der ikke kunne regnes med yderligere bevilling. Ikke desto mindre ansøgte forskergruppen den 23. december 1975 ministeriet om en yderligere bevilling. Den afslog ministeriet selvfølgelig, og man skrev endvidere:

„... at man må anmode forskergruppen om at afslutte rapporteringen over forskningsprojektets forløb inden den 1. april 1976.“

I et brev af den 31. marts 1976 har forskergruppen oplyst, at man i sommeren 1975 valgte en analysemodel, altså en videnskabelig metode, der gjorde det umuligt at give en forsvarlig videnskabelig rapport før den 1. september 1976, dvs. den dato, der var nævnt som frist i det oprindelige kommissorium, som daterer sig fra den 17. maj 1973. Dette må jeg fortolke som, at forskergruppen besluttede sig til i givet fald at færdiggøre projektet for egen regning.

Jeg mener derfor, at de fornødne midler er bevilget, og jeg finder således ikke noget grundlag for at søge yderligere bevilling til projektet.

Steen Folke (VS):

Ministeren startede med at sige, at der ikke var belæg for de konklusioner, jeg antydningvis drog af de skrivelser, ministeriet havde afsendt i denne sag. Det ville måske også være for meget at forlange, at ministeriet direkte skulle skrive til forskerne, at ministerens og ministeriets interesse i hele projektet var kølnet noget af politiske grunde, eller noget i den retning. Jeg forventer ikke, at det kom til at stå på tryk.

Ikke desto mindre er det for mig at se stadig vanskeligere ikke at se en sammenhæng mellem disse ting. Jeg er godt klar over, at den oprindelige bevilling fra 1973 blev givet frem til udløbet af finansåret her den 1. april i år. Men det har også været klart hele tiden, at den egentlige skæringsdato var den 1. september i år. Det er blevet klart undervejs, at det var nødvendigt for projektet at få denne periode til at færdigbearbejde et meget omfattende materiale, der er indsamlet i forbindelse med 3 års arbejde, og få skrevet en formentlig forholdsvis omfattende rapport på baggrund af dette materiale. Gruppen har ganske rigtigt valgt at forsøge at skrive en samlet integreret slutrapport, og det er altså det, som man nu ikke ønsker at bevilge pengene til.

Jeg synes også, det er påfaldende i lyset af, at det jo ikke er den eneste rapport, som er forsøgt undertrykt fra ministeriets side. Der var en europæisk rapport, som dukkede op, men ikke kom rigtig frem til offentligheden, i hvert fald kun ad indirekte kanaler. Der har været flere udtryk for, at ministerens og ministeriets interesse i mere saglige, uafhængige vurderinger af RUC har kunnet være på et meget lille sted, for nu at sige det sådan.

Der har jo været en svensk forsker i spidsen for dette RUCPE. Der har i det hele taget, så vidt jeg ved, været stor interesse hos det svenske universitetskanslerembede for RUC. Jeg mener, det kunne være morsomt, hvis den svenske stat skulle træde til for at sørge for rapportens færdiggørelse. Kan ministeren se morskaben?