

### 83. møde.

Onsdag den 7. april kl. 13.

#### Formanden:

Medlemmer af folketinget Gerda Møller, Poul Schlüter og Stetter har meddelt mig, at de ønsker til undervisningsministeren at stille følgende:

#### *Forespørgsel.*

„Vil ministeren tage skridt til, at Roskilde universitetscenter afvikles og lægges ind under Københavns universitet efter sommerferien?“

(Foresp. nr. XVI).

I skrivelse af gårds dato anmoder udenrigsministeren om, at der under henvisning til Europarådets statut af folketinget må blive udpeget 5 medlemmer og 5 stedfortrædere til *Europarådets rådgivende forsamling* 28. ordinære samling, der ventes at træde sammen i Strasbourg den 3. maj 1976.

Den første sag på dagsordenen var:

#### *Spørgsmål til ministrene.*

Af *Glensgård* (FP) til ministeren for offentlige arbejder:

„Ministeren bedes give en nærmere redegørelse for arkitekt- og ingeniørhonorarerne vedrørende bygningen af en midlertidig udsigtspavillon ved Sallingsundbroen.“

(Spm. nr. 420).

#### Skriftlig begrundelse.

Ministeren har i et brev af 17. februar d.å. til undertegnede vedrørende udgifterne på ca. 270.000 kr. til opførelse af en udsigtspavillon ved Sallingsundbroen vedlagt en oversigt over de nærmere specifikationer.

Udgifterne på i alt ca. 270.000 kr. er i sig selv helt uacceptabelt høje, hvilket jeg imidlertid ikke skal berøre i denne forbindelse, men der er især 2 poster, der efter min opfattelse trænger til en nærmere belysning.

Arkitekthonorar for f. eks. et parcelhus på 200 m<sup>2</sup> vil normalt maksimalt beløbe sig til 10.000-12.000 kr., hvortil der kommer højst nogle få tusinde kroner til ingeniørhonorar. Derfor findes det utilstedeligt, at staten accepterer, at et arkitekt- og ingeniørfirma skal have udbetalt 40.239,85 kr. for projekteringen af en udsigtspavillon, som ikke tilnærmelsesvis omfatter så meget arbejde som ovennævnte eksempel med parcelhuset. Ingeniør- og arkitektarbejdet omfatter i alt 7 tegninger, som i rene tegnetimer må vurderes til højst 40 timer. Hertil kommer selvfølgelig noget forarbejde, men selv om dette sættes til det dobbelte og der derved er medgået i alt 120 timer, bliver timelønnen af en størrelsesorden på 335 kr.

Spørgeren har drøftet projektet med flere fagfolk, som alle er bestyrtet over de skyhøje honorarer, hvorfor spørgeren forventer, at ministeren nærmere vil undersøge disse specielle forhold.

#### *Glensgård* (FP):

Efter at vi nu har fået en lille smule kendskab til den industri, vi skal debattere under dette spørgsmål, har jeg som vanlig i ministerens normale svar hæftet mig ved et par af de oplysninger, ministeren har givet mig i et brev af 17. februar 1976. Jeg har med vilje undladt at tage alle punkter op og tage hele diskussionen om det enormt store beløb på 270.000 kr. for en udsigtspavillon ved bygningen af Sallingsundbroen. Jeg har kun taget to ud i håb om, at jeg her kan få ministeren til at give en fornuftig forklaring.

De to punkter, jeg har taget ud, er posterne arkitekt- og ingeniørhonorar. Jeg har kontaktet det pågældende arkitekt- og ingeniørfirma, fordi jeg troede, at den normale måde, man kørte en sådan ting på i et ministerium, var, at man forelagde forskellige alternative planer. Jeg havde regnet med, ministeren kunne svare: ja men det er ikke bare én plan, vi har arbejdet med, vi har haft mange at vælge imellem. Dette er ikke tilfældet for det pågældende arkitektfirma. Der foreligger 7 tegninger til en pavillonbygning, hvortil efter andre sagkyndiges udtalelser maksimalt kan anvendes 120 mandtimer. Det giver en gennemsnitshonorartimebetaling på 335 kr. Nu skal vi ikke så meget diskutere, om mine beregninger er rigtige eller forkerte, men snarere, om ministeren