

[Ove Hansen.]

indgående, om fødevarer og medicin skulle belastes med denne afgift, for det er klart, at ingen er interesseret i at gøre fødevarerne dyrere end nødvendigt. Men det viste sig at være meget svært, for dels er det ikke let at sondre imellem, hvad der er fødevarer, og hvad der ikke er fødevarer, dels ville det give alt for stor administration i erhvervslivet, hos de handlende, og den kontrolmulighed, man har i dag, ville blive formindsket betydeligt, hvis man skulle til at sondre mellem momsbelagte og ikke-momsbelagte varer ude i forretningerne. Det var vi klar over, og derfor blev vi enige om, at det rigtigste måtte være, at momsen omfattede så mange varer som overhovedet muligt.

Vi er selvfølgelig klar over, at det naturligvis er generende for folk med mindre indtægter, men det tog man jo også hensyn til, dengang man indførte momsen, idet man fastsatte et persontilskud og derigennem gav kompensation for folk, der ikke havde store indtægter, i vort land.

**Brixtofte (V):**

Venstre afviser også dette forslag med samme argumentation, som vi afviste det forrige forslag, og jeg vil dermed henvise til den udførlige argumentation, jeg kom med før.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Af både administrative og provenumæssige årsager må fremskridtspartiet afvise forslaget.

**Gudme (RV):**

Hr. Knud Jespersen er jo en omhyggelig mand: han har selv i bemærkningerne til forslaget anført kildestedet, således at han ved, hvad man mente om det forrige gang. Vi mener det samme, så det kan man læse, hvor det står i forslaget.

**Hagen Hagensen (KF):**

Jeg kan stort set slutte mig til, hvad hr. Ove Hansen og hr. Gudme sagde, og skal ikke forlænge drøftelserne heraf, blot spørge forslagstillerne, om der ligger en tanke i, at fru Hanne Reintoft er streget som medforlagsstiller.

**Ømann (SF):**

Jeg skal gerne gå ind for forslaget, men dog med et vist forbehold. Det er jo ikke rigtigt, at man ikke kan give en fritagelse for moms på fødevarer og medicin, uden at det volder store administrative besværligheder. Der er jo løbet noget vand i stranden, siden vi drøftede disse administrative besværligheder ved at bryde princippet om den generelle moms i årene 1966-67. Vi har i mellemtiden haft ordninger inspireret af socialistisk folkeparti, hvorigennem man har undtaget brede og betydelige fødevarergrupper for moms på en meget elegant måde, nemlig ved at fritage i produktionsledet, og det gik udmærket, indtil de borgerlige partier her i salen fik afskaffet disse tilskudsordninger. Jeg vil anbefale, at man, hvis man skal foretage en momsnedsettelse på visse varegrupper, benytter samme facon. Herved undgår man også, at man, for så vidt særlig angår fødevarerne, kommer til at give en uønsket momsnedsettelse på varegrupper, som ikke har nogen, skal vi sige social drejning; fødevarer, madvarer, er jo efterhånden mange ting, når man kigger på hylderne i supermarkedet.

Den samme ordning kan formodentlig og med meget lidt besvær anvendes over for egentlige medicinalvarer, således altså, at man kan foretage denne reform, uden at der er nogen undskyldning i de ekstraordinære besværligheder af administrativ karakter, som en omlægning ellers ville medføre.

Med disse bemærkninger vil jeg gerne gå ind for forslaget.

**Wilhelm (VS):**

Det er da heller ikke ubekendt for os, at der vil være administrationsbesvær med at undtage forskellige områder fra en generel moms, men det skal ikke forhindre os i at sige, at vi støtter også dette forslag.

Da hr. Ove Hansen omtalte, hvad forudsætningerne var i sin tid, da socialdemokratiet og SF indførte momsen — som aldrig burde have været indført — glemte han, at der ikke kun var tale om persontilskuddet, der var også tilskuddet netop for at kompensere på madmomsen, der var tilskuddet på en lang række mejeriprodukter — jeg tror kun, man havde pillet dem ud — hvoriblandt mælketilskuddet, som man jo har